



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Единый государственный экзамен по литературе проводится в целях объективной оценки качества подготовки выпускников, освоивших образовательные программы среднего общего образования. Экзамен в данной форме позволяет дифференцировать участников ЕГЭ по уровню их предметной подготовки и дает ВУЗу объективные основания для отбора абитуриентов.

Экзаменационная модель по литературе в 2016 г. не изменилась в сравнении с моделью 2015 г. В ходе подготовки экзаменационных материалов были уточнены отдельные формулировки критериев оценивания заданий с развернутым ответом.

ЕГЭ по литературе ориентирован: на выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое; сопоставлять различные произведения, опираясь на знание историко-литературного контекста, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему. КИМ по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений, сформированность у них общего представления об историко-литературном процессе, владение теоретико-литературными понятиями и умение их использовать при анализе текста.

1. Характеристика контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

1.1 Структура экзаменационной работы.

Экзаменационная работа по литературе базируется на системе поэтапной проверки умений выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера. Подготовка к экзамену по литературе предполагает повторение учащимися всего материала курса, содержание которого определено нормативными документами по предмету.

Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Тип заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 42
Часть 1	С кратким ответом	7	7	36%
	С развернутым ответом ограниченного объема	2	8	
Часть 2	С кратким ответом	5	5	31%
	С развернутым ответом ограниченного объема	2	8	
Часть 3	С развернутым ответом	1	14	33%
	Итого	17	42	100%



В экзаменационной работе выделены три части, содержащие комплекс заданий для определения уровня подготовки выпускников по литературе. В частях 1 и 2 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Общая структура первых двух частей работы подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности. Последнее задание в частях 1 и 2 работы предполагает выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Часть 1, предполагающая анализ фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения, состоит из 9 заданий:

- 7 заданий с кратким ответом (В), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр;
- 2 заданий (С1, С2), требующих написания связного текста в объеме 5–10 предложений.

Часть 2, предполагающая анализ лирического произведения (стихотворения или фрагмента лирической поэмы), состоит из 7 заданий:

- 5 заданий с кратким ответом (В), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр;
- 2 заданий (С3, С4), требующих написания связного текста в объеме 5–10 предложений.

Требования к выполнению заданий части 1 и части 2 едины.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 3 работы требует от участников ЕГЭ полноформатного развернутого высказывания на литературную тему (таким образом, к отработанному в частях 1 и 2 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагается 3 вопроса (С5.1–С5.3), охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и XIX в.; 2 – по произведениям литературы Приднестровья XX в.; 3 – по произведениям русской литературы XX в.

Выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание



художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию. В структурном отношении части 1 и 2 экзаменационной работы выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (часть 1: В1–В7, часть 2: В8–В12), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (часть 1: С1–С2; часть 2: С3–С4). Часть 3 включает альтернативные задания высокого уровня сложности (С5.1–С5.3), в наибольшей степени отражающие требования стандарта профильного уровня.

1.2. Содержательные разделы экзаменационной работы.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ. Перечень включает 8 подразделов. На основании подраздела 1 «Сведения по теории и истории литературы» в формулировках заданий используются те или иные термины и понятия. Остальные подразделы распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами:

- Из древнерусской литературы;
- Из литературы XVIII в.;
- Из литературы первой половины XIX в.;
- Из литературы второй половины XIX в.;
- Из литературы конца XIX – начала XX вв.;
- Из литературы первой половины XX в.;
- Из литературы второй половины XX в.;
- Из литературы Приднестровья XX в.

Для составления КИМ ЕГЭ указанные подразделы объединяются в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

- 1) древнерусская литература, литература XVIII в., литература XIX в.;
- 2) литература Приднестровья;
- 3) русская литература XX вв.

Задания всех частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания текст художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма). Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса (от древнерусской литературы до литературы XX в.); представленные в частях 1 и 2 работы художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи.

Для выполнения задания части 3 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставляется право выбора вопроса по произведению одной из трех литературных эпох:

- древнерусская литература, или литература XVIII в., или литература XIX в.;
- литература Приднестровья;
- литература XX вв.



Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);
- различные виды пересказа (С5);
- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (В1–В12);
- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);
- письменные интерпретации художественного произведения (С1–С5);
- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (С1–С5);
- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (С5);
- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям, самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (С2, С4).

Контрольные измерительные материалы дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

1.3. Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности (базовому, повышенному и высокому). Максимальное количество баллов.

Минимально допустимый порог

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Части 1 и 2 содержат 12 заданий базового уровня (В1–В12) и 4 задания повышенного уровня сложности (С1–С4). Часть 3 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из трех заданий: С5.1, С5.2, С5.3), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему. *Таблица 2 Общее распределение заданий по уровню сложности*

Уровень сложности	Обозначение заданий в работе	Тип заданий	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального балла за задания данного уровня сложности от максим. первичного балла за всю работу, равного 42
Базовый	В1-В12	С кратким ответом	12	12	29%
Повышенный	С1-С4	С развернутым ответом	4	16	38%
Высокий	С5.1-С5.3	С развернутым ответом	1	14	33%
			17	42	100%



За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально **42 первичных балла**.

Комиссией Министерства просвещения установлен минимальный порог по литературе, подтверждающий освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) образования в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, в количестве 7 первичных баллов (в Российской Федерации - 8)

Также установлено следующее соответствие количества баллов, набранных участником ЕГЭ по литературе 2016 года, школьным отметкам:

- «3» - от 7 до 14 баллов;
- «4» - от 15 до 28 баллов;
- «5» - от 29 до 42 баллов.

2. Результаты ЕГЭ

В едином государственном экзамене по литературе в **основном потоке** 2016 года участвовали 66 человек (39 – в 2015 году, в 2014 году - 52).

Среди участников ЕГЭ **основного потока** выбрали экзамен по литературе:

- **русской** 63 человека – 95% (в 2015 году -87% , в 2014 г. - 85% , в 2013 г. – 83,2%);

- **молдавской** 3 человека – 5%, (в 2015 году -3 человека – 5,1%, в 2014 г. - 9,6%, в 2013 г.-12%);

- **украинской** - 0 (в 2015 году- 2 человека (3%), в 2014 г. – 5%, в 2013 г. - 4,8%).

56 участников ЕГЭ по литературе – это выпускники текущего года;

1 – выпускник прошлых лет;

9 – выпускники СПО и НПО.

Анализ результатов ЕГЭ (таблица №3) показал, что средний балл участников ЕГЭ по литературе (**русской, молдавской**) выпускников ООО в период основного потока составил 3,78.

Средний балл выпускников ООО – 3,94.

Средний балл выпускников прошлых лет – 4,0 .

Средний балл выпускников СПО/НПО – 2,83.

Общий показатель качества знаний выпускников - 69,70.

Процент успеваемости по литературе в 2016 году равен 93,94%.

Наибольшее количество участников ЕГЭ по литературе из г. Тирасполя – 29 человек. Самые высокие результаты показали выпускники УНО г.Дубоссары. Два выпускника сдали на отметку «5» и набрали самые высокие тестовые баллы – 79,5. Хорошие результаты показали выпускники ООО г.Тирасполя и г. Бендеры. Хуже всех сдали ЕГЭ по литературе выпускники г.Рыбницы и Рыбницкого района., показав средний балл 3,33. На протяжении последних лет не участвуют в ЕГЭ по литературе выпускники школ г.Каменки и Каменского района.



Таблица №3

Результаты ЕГЭ по литературе выпускников организаций общего образования (по регионам) в период основного потока

Наименование района	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры	8	0	0,00	2	25,00	4	50,00	2	25,00	4,00	100,00	75,00	66,00	55,25
Григориопольский район	4	0	0,00	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4,00	100,00	100,00	64,00	48,17
Дубоссарский район	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00	5,00	100,00	100,00	100,00	79,50
Рыбницкий район	6	0	0,00	4	66,67	2	33,33	0	0,00	3,33	100,00	33,33	46,50	34,63
Слободзейский район	7	0	0,00	3	42,86	3	42,86	1	14,29	3,71	100,00	57,14	53,60	39,50
Тирасполь	29	0	0,00	5	17,24	18	62,07	6	20,69	4,03	100,00	82,76	66,12	50,04
Выпускников текущего года	56	0	0,00%	14	25,0%	31	55,4%	11	19,6%	3,94	100,0%	75,00%	64,07	49,22
Выпускники прошлых лет	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100%	0	0,00%	4,00	100,0%	100,00%	64,00	48,00
Выпускники СПО/НПО	9	4	44,4%	2	22,2%	3	33,3%	0	0,00%	2,83	55,56%	33,33%	36,44	22,50
ИТОГО	66	4	6,06%	16	24,2%	35	53,0%	11	16,7%	3,78	93,94%	69,70%	60,30	45,28

Таблица №4

**Сводные данные результатов тестирования по литературе в разрезе школ
основной период**

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники ООО текущего года															
Бендеры															
МОУ "Бендерская гимназия № 2"	49	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	4,50	100,00%	100,00%	82,00	71,00
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11"	27	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	35,50
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18"	25	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	60,00
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2"	54	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	29,00
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 20"	10	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	67,00
МОУ "Бендерский теоретический лицей"	97	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00%	100,00%	100,00	69,00
Итого:	262	8	0	0,00	2	25,00	4	50,00	2	25,00	4,00	100,00	75,00	66,00	55,25



Григориопольский район

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	77	3	0	0,00%	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	48,33
МОУ "Спейская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района" (молдавская литература)	17	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	48,00
Итого:	94	4	0	0,00	0	0,00	4	100,00	0	0,00	4,00	100,00	100,00	64,00	48,17

Дубоссарский район

МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"	31	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00%	100,00%	100,00	71,00
МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7"	24	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00%	100,00%	100,00	88,00
Итого:	55	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	100,00	5,00	100,00	100,00	100,00	79,50

Рыбницкий район

МОУ "Попенкская русская средняя общеобразовательная школа"	7	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	24,00
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3"	51	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	18,00
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами"	74	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	32,50
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8"	44	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	64,00
Итого:	176	6	0	0,00	4	66,67	2	33,33	0	0,00	3,33	100,00	33,33	46,50	34,63

Слободзейский район

МОУ "Коротнянская молдавская средняя общеобразовательная школа" (молдавская литература)	21	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	21,00
МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа"	20	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	50,00
МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1"	28	2	0	0,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	4,50	100,00%	100,00%	82,00	54,50
МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1"	18	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	39,00
МОУ "Чобручская молдавская средняя общеобразовательная школа № 2" (молдавская литература)	27	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	33,00
Итого:	114	7	0	0,00	3	42,86	3	42,86	1	14,29	3,71	100,00	57,14	53,60	39,50



Тирасполь

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
ГОУ "Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс"	27	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	38,00
МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	82	4	0	0,00%	1	25,00%	2	50,00%	1	25,00%	4,00	100,00%	75,00%	66,00	53,50
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	50	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	31,00
"Тираспольская средняя школа № 11"	39	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	67,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 14"	26	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	45,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 15 "	20	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	43,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 16"	50	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	44,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 17 им.В.Ф.Раевского"	51	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	38,00
"Тираспольская средняя школа № 18"	29	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	60,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 4"	27	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	50,00
"Тираспольская средняя школа № 5"	23	1	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	5,00	100,00%	100,00%	100,00	71,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 7"	21	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	48,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 9"	31	2	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	4,00	100,00%	50,00%	68,00	51,00
МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12"	46	5	0	0,00%	1	20,00%	2	40,00%	2	40,00%	4,20	100,00%	80,00%	72,80	54,40
МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	134	4	0	0,00%	0	0,00%	3	75,00%	1	25,00%	4,25	100,00%	100,00%	73,00	56,75
Итого:	656	29	0	0,00	5	17,24	18	62,07	6	20,69	4,03	100,00	82,76	66,12	50,04
ИТОГО	1357	56	0	0,00%	14	25,0%	31	55,4%	11	19,6%	3,94	100,0%	75,00%	64,07	49,22
Выпускники прошлых лет															
Выпускники прошлых лет	15	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	48,00
Выпускники прошлых лет	15	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100%	0	0,00%	4,00	100,0%	100,00%	64,00	48,00



СПО/НПО															
Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендерский художественный филиал ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств"	2	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	0,00
ГОУ "Приднестровский промышленно-экономический техникум"	87	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	12,00
ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств"	6	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	33,00
ГОУ СПО "Бендерский педагогический колледж"	26	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	45,00
ГОУ СПО "Бендерский торгово-технологический техникум"	23	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	15,50
ГОУ СПО "Тираспольский медицинский колледж им.Л.А.Тарасевича"	24	2	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,00	50,00%	50,00%	40,00	29,50
СПО/НПО	168	9	4	44,4%	2	22,2%	3	33,3%	0	0,00%	2,83	55,56%	33,33%	36,44	22,50
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	1540	66	4	6,06%	16	24,2%	35	53,0%	11	16,7%	3,78	93,94%	69,70%	60,30	45,28

Таблица №5

Результаты ЕГЭ по молдавской литературе выпускников организаций общего образования

МОУ "Чобручская молдавская средняя общеобразовательная школа № 2"	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	33,00
МОУ "Коротнянская молдавская средняя общеобразовательная школа"	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	21,00
МОУ "Спейская общеобразовательная средняя школа " (молдавская литература)	1	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	48,00
ИТОГО 2016 год	3	0	0	2	67	1	33	0	0	3,3	100	33%	43	34
ИТОГО 2015 год	3	0	0%	0	0%	3	100	0	0%	4	100%	100%	64	40,5

Таблица №6

Результаты ЕГЭ по литературе выпускников организаций общего образования в период дополнительного потока

Выпускники прошлых лет																
Тирасполь	3	3	100	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	11,00
Итого	3	3	100	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	11,00
Итого по республике	3	3	100	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	11,00



В таблице №4 показаны результаты ЕГЭ по литературе в разрезе организаций образования и категорий участников ЕГЭ в 2016 году. Лучшими ООО можно назвать:

МОУ "Бендерская гимназия № 2",

МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 20",

МОУ "Бендерский теоретический лицей",

МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4",

МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7"

г.Дубоссары,

МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8",

МОУ "Тираспольская средняя школа № 11",

МОУ "Тираспольская средняя школа № 18",

МОУ "Тираспольская средняя школа № 5".

Следует отметить, что количество **выпускников организаций общего образования** республики, выбирающих ЕГЭ по литературе ежегодно увеличивается (таблица №7). Анализируя сводные данные, можно констатировать, что успеваемость среди участников ЕГЭ по литературе, **выпускников ООО**, повысилась – 100% (в прошлом году - 94,87 %, в 2014 г. - 87,5%, 2013 г. - 72,8%). Таким образом, участников, не преодолевших минимальный порог и получивших «2», среди категории выпускников ООО нет (в прошлом году - 5,13%, в 2014 г.– 10,8%, 2013 г. - 27,2%; 2012 г. – 15,2%).

Качество знаний по литературе **выпускников ООО** немного снизилось - 75% (в прошлом году - 82,05%, в 2014. – 54,8%, в 2013 г. - 40,8%).

По сравнению с прошлым годом у участников ЕГЭ по литературе, **выпускников ООО**, средний тестовый балл немного снизился – с 52,72 до 49,22.

В 2016 году всего трое выпускников сдавали ЕГЭ по молдавской литературе. (таблица №5), проявив качество знаний 33% и получив средний балл 3,3.

Сравнивая результаты ЕГЭ по литературе **выпускников организаций профессионального образования** за последние 3 года (таблица №8), можно сделать выводы о том, что общее количество участников ЕГЭ этой категории почти осталось прежним, но качество знаний эти учащиеся показали намного ниже, чем в предыдущие годы, оно снизилось с 50% до 33%. Средний балл по литературе у выпускников ОПО по сравнению с 2015 годом снизился с 3,67 до 2,83.



Результаты ЕГЭ по литературе выпускников организаций общего образования в течение 3-х лет

Таблица №7

Год проведения ЕГЭ по литературе	Сдавали	«2»		«3»		«4»		«5»		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Итого 2016 год	56	0	0,00	14	25,0	31	55,4	11	19,6%	3,94	100,0%	75,00	64,07	49,22
Итого 2015 год	39	2	5,13	5	12,8	23	58,97	9	23,08	4,00	94,87	82,05	66,26	52,72
Итого 2014 год	37	4	10,8	10	27,0	15	40,5%	8	21,6%	3,6	87,5%	54,8%	56,55	36,04

Результаты ЕГЭ по литературе выпускников организаций профессионального образования в течение 3-х лет

Таблица №8

Год проведения ЕГЭ по литературе	Сдавали	«2»		«3»		«4»		«5»		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Итого 2016 год	9	4	44,4	2	22,2	3	33,3	0	0,00%	2,83	55,56%	33,33	36,44	22,50
Итого 2015 год	8	3	37,5	1	12,5	2	25,00	2	25,00	3,67	62,50	50,00	51,50	46,00
Итого 2014 год	10	5	50,0	3	30,0	2	20,0	0	0	2,7	20,0	50,0	26,8	40,6

Сравнительные данные итоговых результатов ЕГЭ по литературе за 3 года

Таблица №9

Год проведения ЕГЭ по литературе	Сдавали	«2»		«3»		«4»		«5»		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Итого 2016 год	69	6	8,7	17	25	35	51	11	16	3,73	91,3	66,67	58,49	28,14
Итого 2015 год	51	7	14	7	14	25	49	12	24	3,8	86,3	72,5	61,7	46,08
Итого 2014 год	52	10	19,2	15	32,3	19	36,5	8	15,3	3,48	81,5	51,9	43,25	38,25

Средний тестовый балл по литературе участников **основного потока** 2016 году равен 45,28. Количество выпускников основного потока, не преодолевших минимальный порог, в 2016 году – 4 человека 6% (в 2015 году – 2 человека, т.е. 5,13 % от числа сдававших ЕГЭ по литературе). Следует отметить, что все эти 4 участника ЕГЭ – выпускники СПО/НПО.

Как и в прошлом году, от 81 до 90 тестовых баллов набрали только 3 человека, никто не преодолел границу 90 тестовых баллов. Эти 3 человека – выпускники ООО текущего года.



Первичный балл	Тестовый балл	Количество набравших баллы	% 2016 г	% 2015 г.	% 2014 г.
0	0	1	1,56	0	1,10%
1	2	0	0	0	1,10%
2	5	0	0	0	2,20%
3	7	1	1,56	0	2,20%
4	10	1	1,56	0	4,40%
5	12	1	1,56	0	2,20%
6	14	1	1,56	3,84	1,10%
7	16	1	1,56	3,84	0
8	19	3	4,69	5,76	6,59%
9	21	2	3,13	0	7,69%
10	24	2	3,13	0	2,20%
11	26	2	3,13	0	4,40%
12	29	2	3,13	0	2,20%
13	31	2	3,13	0	5,49%
14	33	2	3,13	0	6,59%
15	36	4	6,25	1,92	4,40%
16	38	1	1,56	5,76	2,20%
17	40	2	3,13	1,92	0
18	43	4	6,25	5,76	2,20%
19	45	5	7,81	1,92	4,40%
20	48	4	6,25	1,92	3,30%
21	50	5	7,81	3,84	4,40%
22	52	2	3,13	3,84	1,10%
23	55	2	3,13	0	2,20%
24	57	1	1,56	1,92	3,30%
25	60	1	1,56	1,92	3,30%
27	64	2	3,13	0	2,20%
28	67	3	4,69	1,92	2,20%
29	69	2	3,13	0	1,10%
30	71	1	1,56	3,84	1,10%
31	74	1	1,56	1,92	3,30%
32	76	1	1,56	3,84	3,30%
34	81	2	3,13	1,92	2,20%
35	83	0	0	0	1,10%
36	86	1	1,56	0	2,20%
38	90	2	3,13	1,92	1,10%



Таблица №10

Диапазон тестовых баллов

Диапазон баллов	0 -10	11-20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 70	71-80	81-90	91-100
Выпускники текущего года	0	3	7	11	12	8	7	5	3	0
Выпускники прошлых лет	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Выпускники СПО/НПО	3	1	2	0	2	1	0	0	0	0
2016 год	3	4	9	11	15	9	7	5	3	0
2015 год	2	2	2	9	7	3	8	3	3	0

Таблица №11

Тестовый балл выпускников ООО по литературе

Год	Бендеры	Григориополь	Дубоссары	Каменка	Рыбница	Слободзея	Тирасполь	Ср.т.балл
2016г	38,57	50,00	-	-	70,00	52,57	52,48	52,72
2015г	55,25	48,17	79,50	-	34,63	39,50	50,04	49,22

3. Анализ выполнения заданий ЕГЭ. Анализ результатов выполнения заданий части В участниками основного потока.

С 12 заданиями с кратким ответом (В), требующими написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, являющимися заданиями базового уровня сложности и проверяющими умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т.п.) участники справились так же, как и в прошлом году. Средний процент выполнения составил 64,1% (для заданий 1 и 2 части), как и в прошлом году. Отметим, что в основном потоке участвовали и выпускники СПО и НПО. В 2014 году этот показатель был равен 45,2%, в 2103 - 53,8; в 2012 - 45%.

Анализ выполнения экзаменационной работы на основе содержательных блоков показал, что выпускники 2016 г. продемонстрировали на экзамене в целом удовлетворительный уровень освоения всех содержательных линий применительно к базовой части экзамена (задания с кратким ответом) и более успешно, чем 2015 году.

Систематическое наблюдение за динамикой результатов участников ЕГЭ по литературе показывает, что задания, требующие краткого ответа (В), вызывают затруднения только у экзаменуемых с низким уровнем образовательной подготовки по предмету.

Хорошо подготовленные участники ЕГЭ с заданиями данной группы в массе своей справляются успешно. Следует подчеркнуть, что система оценивания этих заданий имеет свою специфику: засчитываются как верные не только ответы, точно совпадающие с заданными эталонами, но и те, которые по сути близки к верному ответу. Отметим, что при оценивании заданий учитывается специфика предмета литературы, который не относится к точным наукам. Нередко возможны несколько вариантов правильных ответов. Приведем некоторые конкретные примеры из ответов выпускников, участвующих. В альтернативы ответов на вопрос о жанре «Евгения Онегина» заложены понятия «роман» и «роман в стихах». Но если экзаменуемый вспомнил известную пушкинскую цитату на эту тему и назвал жанр «Евгения Онегина» «большим стихотворением», то и такой ответ также будет засчитан



как верный. Таким образом, различные отклонения от исходного эталона ответа в ходе оценивания работ экзаменуемых тщательно анализируются с целью принять решение о возможности положительного оценивания оригинального ответа. Однако в большинстве случаев отклонение от эталонного ответа является ошибкой. Порой спектр неверных ответов бывает очень велик.

Таблица 12

№ задания	%прав. ответов2016	%прав. ответов2015	% прав. ответов2014	% прав. ответов2013	% прав. ответов2012	Примечание
B1	43,94	66,67	50,00	57,26%	44,59	Задания с выбором ответов: тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов
B2	78,79	53,85	36,67	47,75%	35,81	
B3	80,30	61,54	40,00	58,06%	53,38	
B4	36,36	30,77	43,33	53,51%	54,73	
B5	68,18	69,23	73,33	46,96%	44,59	
B6	86,36	58,97	46,67	40,17%	38,51	
B7	46,97	74,36	26,67	34,19%	38,51	
B8	65,15	74,36	60,00	33,33%	52,03	
B9	53,03	61,54	50,00	50,44%	42,57	
B10	75,76	74,36	46,67	36,70%	41,89	
B11	65,15	66,67	60,00	39,47%	54,05	
B12	57,58	76,92	53,33	44,04%	45,95	

3.2. Анализ результатов выполнения заданий части С.

Выполняя задания части С, выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. С помощью пяти заданий с развернутыми ответами проверяется знание и понимание выпускниками конкретных произведений, умение анализировать текст, выявлять и обосновывать связи предложенного для рассмотрения художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления.

4 задания с развернутым ответом (С1–С4), требующие написания связного текста в объеме 5–10 предложений, являются заданиями **повышенного уровня сложности**. Эти задания опираются на традиции изучения курса литературы и написания сочинений на литературную тему. Следует отметить, что они не рассчитаны только на «сильного» выпускника: предполагается, что с ними должны справиться и выпускники с хорошей и удовлетворительной подготовкой по предмету Традиционно трудными для этих экзаменуемых оказались задания С2 и С4, рассчитанные на включение анализируемого художественного произведения (отрывка) в литературный контекст.

При анализе литературного материала выпускники демонстрировали недостаточное владение текстом художественного произведения, в аргументации их ответов преобладал пересказ с минимальным комментарием.

Результаты экзамена указывают на то, что недочеты, допущенные экзаменуемыми при написании сочинения (часть 3) и ответов в объеме 5–10 предложений (С1–С4), связаны с недостаточной сформированностью умений: анализировать и интерпретировать художественное произведение в его родо-жанровой специфике; сопоставлять литературные произведения, явления и



факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе; строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Таблица 13

Набрали баллы за задания С1-С5	Кол -во	% прав. ответов 2016 г.	% прав. ответов 2015 г.	% прав. ответов 2014 г.
0	3	4,55%	5,13%	13,46%
1	1	1,52%	5,13%	3,85%
2	5	7,58%	0	3,85%
3	1	1,52%	2,56%	3,85%
4	4	6,06%	2,56%	1,92%
5	3	4,55%	0	1,92%
6	2	3,03%	2,56%	7,69%
7	2	3,03%	2,56%	11,54%
8	3	4,55%	2,56%	5,77%
9	3	4,55%	2,56%	0
10	2	3,03%	12,82%	5,77%
11	2	3,03%	5,13%	5,77%
12	4	6,06%	5,13%	1,92%
13	5	7,58%	0	1,92%
14	5	7,58%	7,69%	1,92%
15	1	1,52%	5,13%	1,92%
16	4	6,06%	0	0
17	3	4,55%	2,56%	3,85%
18	4	6,06%	15,38%	5,77%
19	4	6,06%	5,13%	1,92%
20	0	0	2,56%	3,85%
21	1	1,52%		
22	0	0	5,13%	1,92%
23	1	1,52%	2,56%	
24		0	2,56%	1,92%
25	1	1,52%	0	1,92%
26	0	0	0	3,85%
27	2	3,03%	2,56%	0
28	0	0	0	1,92%
29	0	0	0	0

Высоким уровнем сложности отмечено только задание С5, которое требует написания сочинения на литературную тему. Написание сочинения (часть С5) требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию. Неудачное выполнение задания С5 или отказ от его выполнения можно рассматривать как существенно низкий признак уровня подготовки экзаменуемых.

Среди 69 участников ЕГЭ не приступил ко всем заданиям С – только 1 экзаменуемый, в прошлом году 4 экзаменуемых - 1% (2014 г. - 4 %).

Отвечая на задания С, выполняя задания повышенного и высокого уровней сложности выпускник создает собственные связные тексты. И здесь знания по теории и истории литературы также являются необходимым условием для полноценного ответа на предложенный вопрос проблемного характера. Наблюдающийся из работы в работу «терминологический голод»



лишь подтверждает выводы о выполнении заданий базового уровня сложности выпускники недостаточно хорошо владеют теоретико-литературными знаниями на функциональном уровне. Применительно к развернутым ответам, требующим использования терминологического языка предмета в качестве инструмента анализа, данный недочет существенно снижает качество всей работы и подчас сводит ее к примитивному пересказу основных сюжетных перипетий произведения либо «цитированию с комментарием», также не имеющему аналитической направленности.

Проведенный анализ показал, что для значительной части выпускников существенной проблемой является слабое знание содержания анализируемого произведения, незнание ключевых цитат из программных произведений, неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого теоретико-литературные знания и текст произведения. Выпускники 2016 г. показали недостаточное умение создавать собственное речевое высказывание, наиболее низкими оказались результаты выполнения заданий, требующих рассмотрения произведения в литературном контексте (С2 и С4).

4. Итоги работы Конфликтной комиссии.

В 2016 году апелляцию на работу по литературе подали 5 выпускников (7,2%), в прошлом году - 3 выпускника, т.е. 7,7% от числа участвующих (в 2014 г. - 13,5%), все 5 были удовлетворены. Связано это с тем, что Конфликтная комиссия засчитала ответы части В, которые были указаны участниками ЕГЭ с отклонениями в грамматической форме. В 2013 г. подано 11 апелляций, т.е. 12,1% от экзаменуемых. удовлетворено 72,7%. В 2012 удовлетворены все поданные 4,7 %.

5. Результаты дополнительного потока

В едином государственном экзамене по литературе, проводимом в дополнительном потоке, участвовали только 3 человека. Статистические данные результатов в дополнительный период указаны в таблице № 6. Трое выпускников прошлых лет показали очень низкие результаты. Средний балл 2,33 и нулевое качество знаний.

6. Основные итоги проведения ЕГЭ по литературе, общие выводы и рекомендации.

1. Анализ итогов выполнения работы по литературе участниками ЕГЭ позволяет констатировать, что в целом они справились с экзаменационным испытанием.

В едином государственном экзамене по литературе в 2016 году участвовали 69 человек: **81,1%** из них - это выпускники организаций общего образования 2016 года. **13%** от общего количества участников составляют выпускники учреждений начального и среднего профессионального образования (2014 г. - 19,2%; 2013 г. - 27,2%, в 2012 г - 8,8%), **5,7%** - выпускники прошлых лет.

Среди участников выбрали экзамен по **русской** литературе 95,6%; 4,34% - по **молдавской** литературе, ЕГЭ по **украинской** литературе не выбрал ни один участник.

Средний балл по литературе участников ЕГЭ составил 3,73 (в прошлом году 3,8, в 2014 - 3,48, в 2013 г. - 3,2 балла).



Общий показатель качества знаний снизился на 6%. – 66,67% (в 2015 г. – 72,5%, в 2014 г. – 51,9%, в 2013 г. – 40,8%). Процент успевающих в 2016 году равен 91,3% (в 2015 г. – 86,35 (в 2014 г. – 81,5%, 2013 г. – 72,8%). Уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный порог и получивших «2», – 8,7% (в 2015 – 14%, в 2014 г. – 19,2, 2013 г. – 27,2%; 2012 г. – 15,2%).

Проблемы, выявленные при анализе итогов экзамена 2016 г., по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относятся, прежде всего, навыки анализа и интерпретации художественного текста, а также сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте.

Считаем возможным рекомендовать учителям литературы:

1. Использовать проблемный метод обучения в преподавании литературы.
2. Отрабатывать с учащимися сведения по теории литературы.
3. При формулировании вопроса о приемах и средствах языковой выразительности в художественных произведениях использовать лексическое значение термина.
4. Требовать от учащихся внимательного прочтения формулировки вопроса.
5. Обучать овладению приемами анализа и интерпретации литературного произведения как художественного целого.
6. Обучать умению сопоставлять художественные произведения, находить аналогии в творчестве разных писателей.
7. Выявлять историко-культурный контекст, в котором создавалось художественное произведение.
8. Обращать особое внимание на опознавательную роль выразительных средств художественной речи в выявлении идеи произведения и авторской позиции.
9. Делать акцент на историко-литературные и теоретико-литературные знания как фундамент освоения содержания предмета. Проектно-исследовательская деятельность, обращение к статьям учебника и литературоведческим источникам, привлечение справочной литературы, терминологические диктанты, создание различного вида схем и таблиц – эти и другие формы работы в сочетании с основной (чтение и анализ художественного текста) помогут повысить литературоведческую грамотность учащихся, подготовив их к требованиям ЕГЭ по литературе.
10. Познакомить учащихся с кодификатором элементов содержания ЕГЭ: свободное владение понятийным словарем предмета (в том числе теми категориями и понятиями, которые представлены в кодификаторе элементов содержания) позволит выпускникам не только уверенно справиться с заданиями базовой части единого государственного экзамена, но и создать полноценные развернутые «тексты о тексте» в жанре сочинения и письменного ответа ограниченного объема.
11. В КИМ по литературе 2017 г. кардинальных изменений по сравнению с экзаменационной моделью 2016 г. не планируется. Структурно и содержательно ЕГЭ по литературе последних лет зарекомендовал себя как



эффективный инструмент оценки образовательных достижений учащихся по предмету. Вместе с тем ряд заданий базового уровня сложности, связанных с идентификацией понятий и терминов, во многом утратил прежнюю дифференцирующую способность, став объектом зазубривания и формального воспроизведения вне привязки к анализируемому тексту. Увеличение количества текстоориентированных заданий, требующих знания важнейших элементов содержания анализируемых произведений, позволит избежать определенной формализации заданий указанного типа.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ГУ «ЦЭКО» <www.ceko.info>

Главный методист ГУ «ЦЭКО»

О.В. Тануркова