

# АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ГЕОГРАФИИ ЗА 2017 ГОД

## Введение.

### 1.1. Цели и задачи ЕГЭ по географии.

Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения высшего профессионального образования.

### 1.2. Особенности содержания КИМ в 2017 году.

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2017 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования ПМР по географии. Таким образом, были выделены следующие блоки содержания.

- Источники географической информации.
- Природа Земли и человек.
- Население мира.
- Мировое хозяйство.
- Природопользование и геоэкология.
- Регионы и страны мира.
- География России, ПМР, других стран СНГ.

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни.

Экзаменационная работа 2017 г. сохраняет преемственность с КИМ 2015 - 2016 гг. В предыдущие годы КИМ состоял из трех частей. Экзаменационная работа 2017 года состоит из 2-х частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Эти части выделяются в соответствии с типами, представленных в них заданий.

Изменена форма записи ответа на каждое из заданий 1-27: в КИМ 2017 года требуется записывать число, цифру, последовательность цифр или слово (словосочетание), соответствующую номеру правильного ответа. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации.

Сократилось число заданий до 37, максимальный первичный балл уменьшился с 53 до 47.

Часть 1 состоит из 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 повышенного и 1 высокого уровней сложности). Ответами к заданиям части 1 являются цифра, число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 включает 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

В Таблице 1 представлена шкала соответствия заданий КИМ 2017 и 2016 годов.

Число заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания, необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям. Кроме того, в КИМы по географии включены вопросы на знание республиканского компонента Приднестровской Молдавской Республики.

Задания базового уровня проверяют овладение наиболее значимым содержанием, предусмотренным стандартом, в объеме и на уровне, обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации. С их помощью проверяется знание географической номенклатуры, основных фактов, основных причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями. Оценивается овладение экзаменуемыми базовыми картографическими умениями практического характера - умениями определять по картам расстояния и географические координаты.

Для выполнения заданий повышенного уровня сложности от экзаменуемых требуется владение всем содержанием предмета, необходимым для обеспечения успешности продолжения географического образования и дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня выявляют способность выпускника творчески применять предметные знания и умения. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей географии для решения субъективно новых для учащихся географических задач.

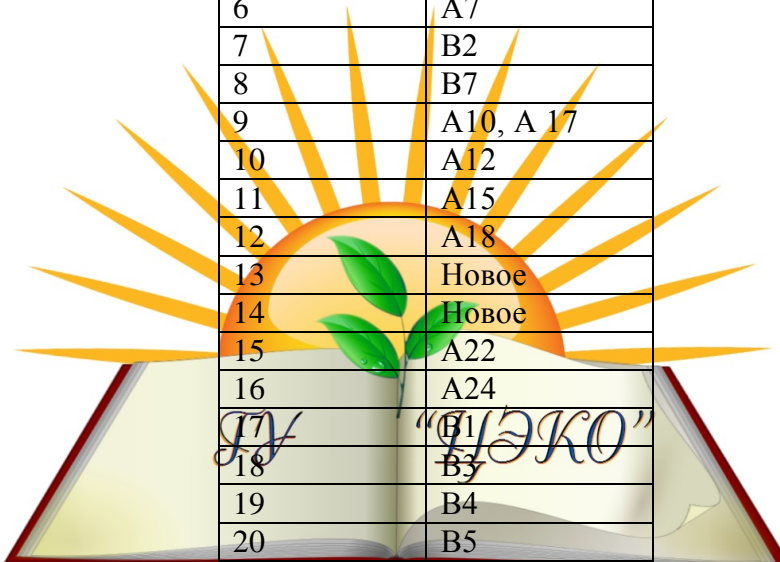
Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в государственном стандарте общего образования. Данные требования по географии подразумевают овладение выпускником не только суммой базовых знаний и элементарных умений, но и сформированность способностей самостоятельного творческого применения этих знаний и умений в практической деятельности, в повседневной жизни, что является индикатором высшего уровня овладения учебным материалом, важнейшим условием успешности дальнейшего обучения в вузе.

Сформированность данных умений проявляется, прежде всего, при выполнении заданий с развернутым ответом (например, при решении

географических задач, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между объектами и явлениями географической оболочки, сделать прогноз возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности, дать обоснованную оценку природных условий и ресурсов с определенной целью, определить свойства географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных взаимосвязях).

*Таблица 1.*

Шкала соответствия заданий КИМ 2017 и 2016 г.г.



2017 г.	2016 г.
1	Новое
2	A2
3	A3
4	Новое
5	A6
6	A7
7	B2
8	B7
9	A10, A 17
10	A12
11	A15
12	A18
13	Новое
14	Новое
15	A22
16	A24
17	B1
18	B3
19	B4
20	B5
21	B6
22	B8
23	B9
24	B10
25	B11
26	B12
27	B13
28	C1
29	C2
30	C3
31	C4
32	C5
33	C6
34	C6

## 2. Общая характеристика участников ЕГЭ.

Таблица 2.

### 2.1. Общая характеристика участников ЕГЭ по территориальному распределению в разрезе годов

Районы	Участники ЕГЭ				
	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.	2013 г.
г. Бендеры	5	6	6	18	14
Григориопольский р-н	0	0	1	5	2
Дубоссарский р-н	0	2	5	5	1
Каменский район	1	1	0	0	2
Рыбницкий район	0	1	1	8	2
г. Тирасполь	9	7	16	21	40
Слободзейский р-н	0	0	8	7	7
СПО	8	6	5	3	3
ВПЛ	4	6	8	2	0
<b>ИТОГО</b>	<b>27</b>	<b>29</b>	<b>50</b>	<b>72</b>	<b>71</b>

Как видно из представленной таблицы № 2, количество участников ЕГЭ по географии ежегодно уменьшается. Столь малое количество участников, выбирающих географию можно объяснить тем, что этот предмет является профильным только для тех, кто поступает на естественно-географический факультет ПГУ им. Т.Г. Шевченко.

Не принимали участие в ЕГЭ по географии школьники Григориопольского, Дубоссарского, Рыбницкого, Слободзейского районов. При этом, выпускники ООО Григориопольского и Слободзейского районов не сдают ЕГЭ по географии уже второй год подряд.

Классы с профильным биолого - географическим изучением предмета были открыты в г. Бендеры. В МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11" и МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18". Из этих профильных классов только

1 выпускник 2017 года сдавал экзамен по географии.

### 2.2 Общая характеристика участников ЕГЭ по категориям участников

Таблица 3.

Районы	Участники ЕГЭ						Итого
	Очная	Вечерняя	Экстернат	Сдававшие повторно	ВПЛ	СПО	
г. Бендеры	5	0	0	0	1	1	7
Григориопольский р-н	0	0	0	0	0	0	0
Дубоссарский р-н	0	0	0	0	0	0	0
Каменский район	1	0	0	0	0	0	1
Рыбницкий район	0	0	0	0	0	0	0
г. Тирасполь	8	0	1	0	2	7	18
Слободзейский р-н	0	0	0	0	1	0	1
<b>ИТОГО</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>27</b>

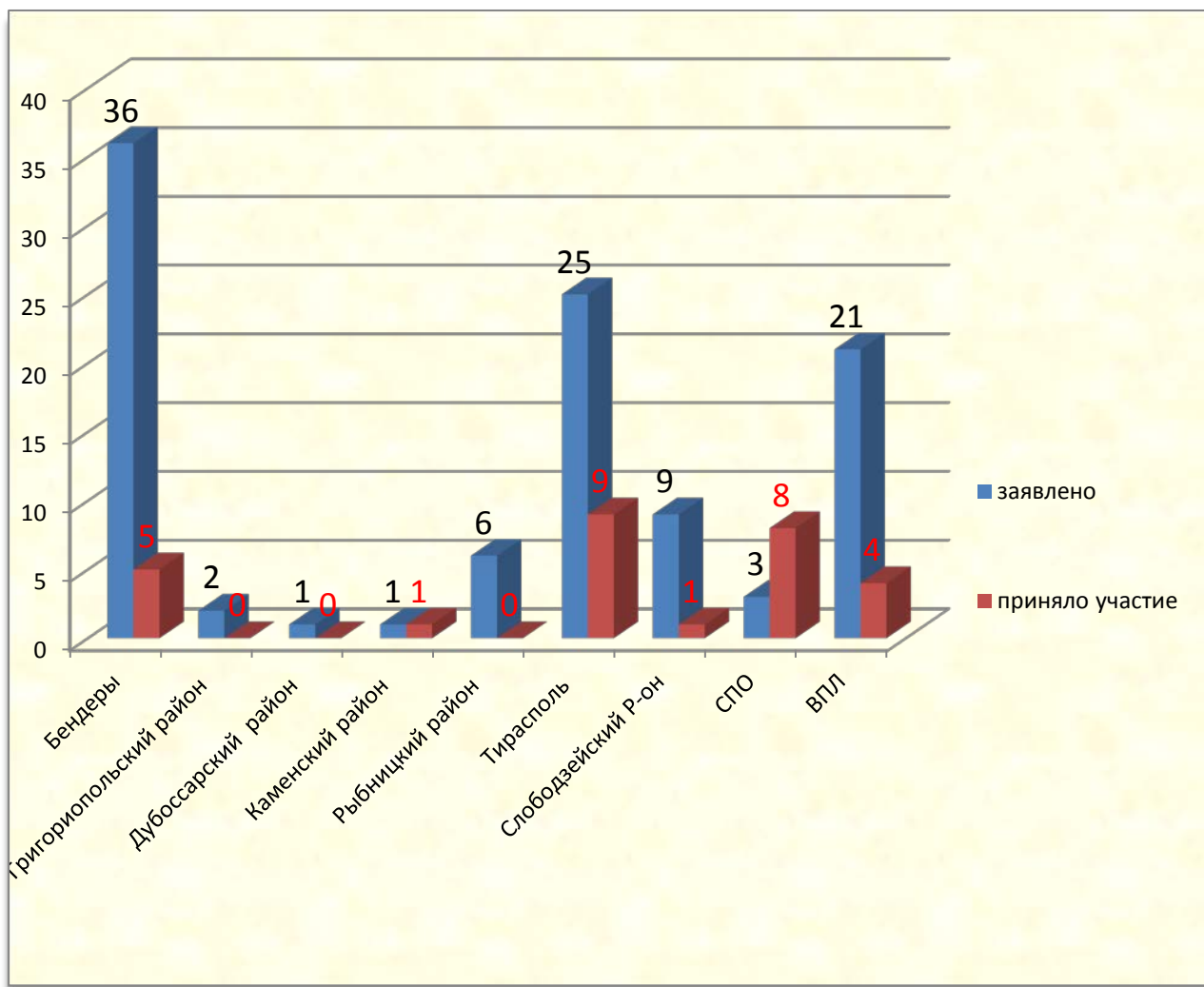
Наибольший процент сдававших ЕГЭ по географии - это выпускники очной формы обучения 2017 года - 51,9 %.

### 2.3. Тенденция участия

За последние 5 лет наблюдается тенденция снижения как заявленных, так и участников ЕГЭ по географии. В таблице № 2 можно увидеть численное уменьшение участников ЕГЭ с 2013 по 2017 годы.

На рисунке №1 графически представлена информация о явке выпускников основного периода на участие в ЕГЭ 2017 года.

*Рис.№ 1 Количество заявивших и участие выпускников в ЕГЭ 2017 года.*



Отмечаем низкую явку на ЕГЭ экзаменуемых. В целом, по республике на экзамен по географии явилось только **31,8** % от заявленных.

### 3. Анализ результатов ЕГЭ

#### 3.1. Общие итоги.

В таблице № 4 представлены результаты основного периода сдачи ЕГЭ 2017 года в разрезе районов.

Таблица № 4.

География																
Город/Район	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
<b>Выпускники ООО текущего года</b>																
Бендеры	36	5	13,89%	0	0,00%	3	60,00%	1	20,00%	1	20,00%	3,60	100,00%	40,00%	54,40	51,20
Каменский район	1	1	100,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	38,00
Тирасполь	25	9	36,00%	0	0,00%	7	77,78%	2	22,22%	0	0,00%	3,22	100,00%	22,22%	42,22	39,11
<b>Итого</b>	<b>62</b>	<b>15</b>	<b>24,19%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>11</b>	<b>73,33%</b>	<b>3</b>	<b>20,00%</b>	<b>1</b>	<b>6,67%</b>	<b>3,33</b>	<b>100,00%</b>	<b>26,67%</b>	<b>45,87</b>	<b>42,77</b>
<b>Выпускники прошлых лет</b>																
Бендеры	1	1	100,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	23,00
Слободзейский район	1	1	100,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	40,00
Тирасполь	4	2	50,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	27,00
<b>Итого</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>66,67%</b>	<b>1</b>	<b>25,00%</b>	<b>3</b>	<b>75,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>2,75</b>	<b>75,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>31,00</b>	<b>30,00</b>
<b>СПО/НПО</b>																
Бендеры	2	1	50,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	45,00
Тирасполь	15	7	46,67%	3	42,86%	3	42,86%	0	0,00%	1	14,29%	2,86	57,14%	14,29%	36,57	32,14
<b>Итого</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>47,06%</b>	<b>3</b>	<b>37,50%</b>	<b>4</b>	<b>50,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>12,50%</b>	<b>2,88</b>	<b>62,50%</b>	<b>12,50%</b>	<b>36,50</b>	<b>38,57</b>
<b>ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ</b>	<b>85</b>	<b>27</b>	<b>31,76%</b>	<b>4</b>	<b>14,81%</b>	<b>18</b>	<b>66,67%</b>	<b>3</b>	<b>11,11%</b>	<b>2</b>	<b>7,41%</b>	<b>3,11</b>	<b>85,19%</b>	<b>18,52%</b>	<b>40,89</b>	<b>37,11</b>

В 2017 году четверо экзаменуемых не преодолели минимальный порог по географии и получили оценку «2». Это 3 учащихся СПО и 1 ВПЛ.

В целом по республике показатели среднего балла выпускников ООО уменьшились с 3,53 до 3,33 и с 3,08 до 2,83 ВПЛ, СПО. Качество знаний учащихся ООО также снизилось с 41,2 до 26,67% и с 16,67% до 7,69 (ВПЛ, СПО). Однако, успеваемость по результатам ЕГЭ по географии у выпускников ООО незначительно увеличилась с 94,12 до 100%. ВПЛ, СПО по прежнему показывают успеваемость ниже 100%, наблюдается тенденция снижения успеваемости по географии участников ЕГЭ 2017 года СПО и ВПЛ с 83,3 до 66,7%.

Анализ результатов экзамена дает возможность получить некоторое представление об особенностях освоения учащимися школьных курсов географии. Так как ЕГЭ по географии в 2017 г. сдавали чуть более 1,3% выпускников, результаты экзамена не могут в полной мере отражать состояние школьного географического образования в ПМР,

однако позволяют выявить некоторые тенденции, показать сильные и слабые стороны географического образования выпускников, выделить уровни подготовки отдельных групп участников экзамена.

**Таблица № 5 Сравнительные показатели ЕГЭ по географии 2016 и 2017 годов.**

Районы	Всего	"2"	%		"3"	%		"4"	%		"5"	%		Ср. балл		Качество		Успев-ть	
			2017	2016		2017	2016		2017	2016		2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016
г. Бендеры	5	0	0	0	3	60	66,7	1	20	0	1	20	33,3	3,6	3,67	40	33,3	100	100
Григориопольский р-н	0	0	0	-	0		-	0		-	0		-	0	-	-	-	0	-
Дубоссарский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	0	4,0	-	100	0	100
Каменский район	1	0	0	0	1	100	0	0	0	100	0	0	0	3,0	4,0	-	100	100	100
Рыбницкий район	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0	0	3,0	-	0	0	100
г. Тирасполь	9	0	0	14,3	7	77,78	57,1	2	22,2	14,3	0	0	14,3	3,22	3,29	22,2	28,6	100	85,7
Слободзейский р-н	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	-	-	-	-	-
<b>Итого выпускники ООО</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5,9</b>	<b>11</b>	<b>73,3</b>	<b>52,9</b>	<b>3</b>	<b>20</b>	<b>23,53</b>	<b>1</b>	<b>6,67</b>	<b>17,7</b>	<b>3,33</b>	<b>3,53</b>	<b>26,67</b>	<b>41,2</b>	<b>100</b>	<b>94,12</b>
<b>ИТОГО СПО, ВПЛ</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>33,3</b>	<b>15,4</b>	<b>7</b>	<b>58,3</b>	<b>61,5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>7,69</b>	<b>1</b>	<b>8,33</b>	<b>7,69</b>	<b>2,83</b>	<b>3,08</b>	<b>7,69</b>	<b>16,67</b>	<b>66,7</b>	<b>83,3</b>

На рисунке № 2 можно увидеть успеваемость и качество знаний по районам республики, принимавших участие в ЕГЭ по географии в сравнении.

**Рис. №2 "УЭКО" Успеваемость и качество знаний ЕГЭ по географии 2017 года.**

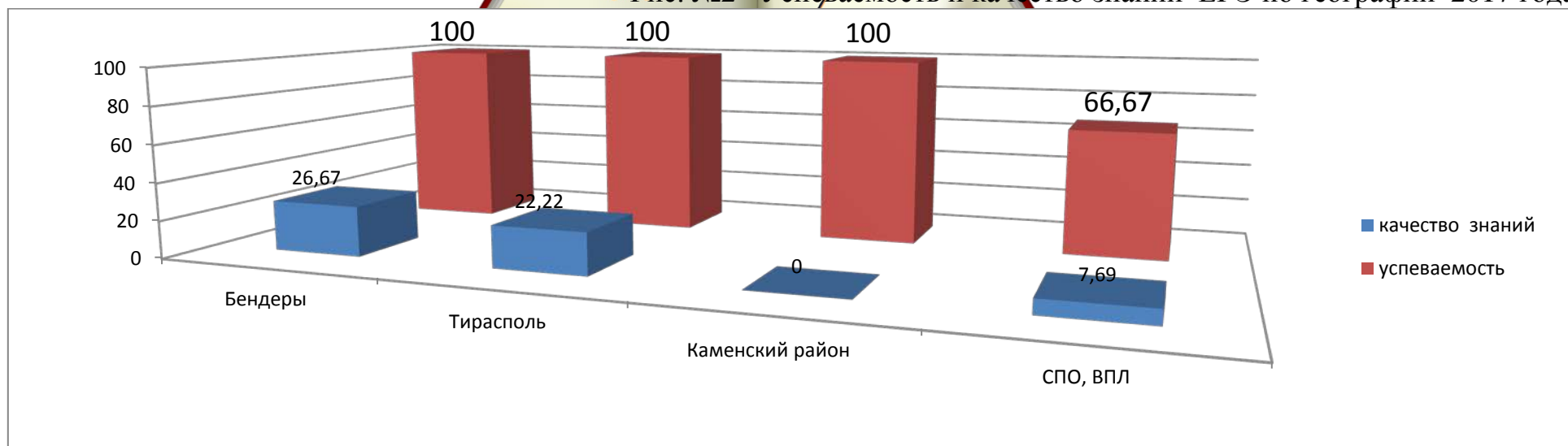


Таблица № 6.

## Сводные данные результатов тестирования по Географии в разрезе организаций образования Основной период

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11"	21	1	0	0	0	0	0	0	1	100	5,00	100	100	100	79,00
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13"	28	2	0	0	2	100	0	0	0	0	3,00	100	0	36	34,50
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2"	41	1	0	0	1	100	0	0	0	0	3,00	100	0	36	40,00
МОУ "Бендерский теоретический лицей"	65	1	0	0	0	0	1	100	0	0	4,00	100	100	64	68,00
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	31	1	0	0	1	100	0	0	0	0	3,00	100	0	36	38,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	34	1	0	0	1	100	0	0	0	0	3,00	100	0	36	45,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 15 "	25	1	0	0	1	100	0	0	0	0	3,00	100	0	36	43,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 им. А.С.Пушкина"	21	1	0	0	1	100	0	0	0	0	3,00	100	0	36	38,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 4"	32	2	0	0	2	100	0	0	0	0	3,00	100	0	36	26,50
МОУ "Тираспольская средняя школа № 5"	30	2	0	0	1	50	1	50	0	0	3,50	100	50	50	38,00
МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	135	1	0	0	0	0	100	0	0	0	4,00	100	100	64	57,00
<b>Итого</b>	<b>463</b>	<b>14</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>71,43</b>	<b>3</b>	<b>21,43</b>	<b>1</b>	<b>7,14</b>	<b>3,41</b>	<b>100,0</b>	<b>28,57</b>	<b>46,57</b>	<b>46,09</b>
Выпускники прошлых лет	75	4	1	25	3	75	0	0	0	0	2,75	75	1	31	30,00
<b>Итого</b>	<b>75</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>25</b>	<b>3</b>	<b>75</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>2,75</b>	<b>75</b>	<b>0</b>	<b>31</b>	<b>30</b>
ГОУ "Бендерский медицинский колледж"	19	1	0	0	1	100	0	0	0	0	3,00	100	0	36	45,00
ГОУ "Тираспольский медицинский колледж им. Л.А. Тарасевича"	50	1	0	0	0	0	0	0	1	100	5,00	100	100	100	83,00
ГОУ СПО "Тираспольский техникум информатики и права"	106	1	1	100	0	0	0	0	0	0	2,00	0	0	16	13,00
ГОУ СПО «Промышленно-строительный техникум»	42	3	0	0	3	100	0	0	0	0	3,00	100	0	36	29,00
Тираспольский межрегиональный университет	14	2	2	100	0	0	0	0	0	0	2,00	0	0	16	21,00
<b>Итого</b>	<b>231</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>37,5</b>	<b>4</b>	<b>50</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>12,5</b>	<b>3,00</b>	<b>62,5</b>	<b>12,5</b>	<b>36,5</b>	<b>38,2</b>
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	34	1	0	0	1	100	0	0	0	0	3,00	100	0	36	40,00
<b>Итого</b>	<b>34</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3,00</b>	<b>100</b>	<b>0</b>	<b>36</b>	<b>40</b>
<b>ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ</b>	<b>803</b>	<b>27</b>	<b>4</b>	<b>14,8</b>	<b>18</b>	<b>66,67</b>	<b>3</b>	<b>11,11</b>	<b>2</b>	<b>7,41</b>	<b>3,24</b>	<b>85,19</b>	<b>18,52</b>	<b>40,89</b>	<b>42,67</b>



Лучшие результаты по ЕГЭ показывают учащиеся: ГОУ "Тираспольский медицинский колледж им. Л.А. Тарасевича"- 83 балла, МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11"- 79 баллов, МОУ "Бендерский теоретический лицей"- 68 баллов. Худшие результаты у учащихся ГОУ СПО "Тираспольский техникум информатики и права" - 13 баллов, Тираспольский межрегиональный университет – 21 балл, ГОУ СПО «Промышленно-строительный техникум» - 29 баллов.

### 3.2. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО

Таблица № 7.

Город/Район	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
<b>Выпускники ООО текущего года</b>																
Бендеры	36	5	13,89%	0	0,00%	3	60,00%	1	20,00%	1	20,00%	3,60	100,00%	40,00%	54,40	51,20
Каменский район	1	1	100,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	38,00
Тирасполь	25	9	36,00%	0	0,00%	7	77,78%	2	22,22%	0	0,00%	3,22	100,00%	22,22%	42,22	39,11
<b>Итого</b>	<b>62</b>	<b>15</b>	<b>24,19%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>11</b>	<b>73,33%</b>	<b>3</b>	<b>20,00%</b>	<b>1</b>	<b>6,67%</b>	<b>3,33</b>	<b>100,00%</b>	<b>26,67%</b>	<b>45,87</b>	<b>42,77</b>

Выпускники ООО в 2017 году показывают 100 % успеваемости по географии, однако качество знаний остается достаточно низким и составляет 26,7%. Средний тестовый балл также достаточно низок - 42,77. Учащиеся бендерских организаций образования показывают лучшую результативность, как по качеству(40%), так и по среднему тестовому баллу(51,2). Отличные результаты показал только один выпускник ООО города Бендеры это выпускник МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11". С выполнением экзамена на оценку «4» справился тоже один выпускник города Бендер, МОУ "Бендерского теоретического лицея".

Выпускники Тирасполя при 100 % успеваемости показывают низкий средний балл 3,22, при качестве знаний 22,2%. Только двое выпускников из 9 справились с заданием КИМ на оценку «4» (МОУ "Тираспольская средняя школа № 5" , МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"). Отличных отметок по географии выпускники столицы не получили.

### 3.3. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками прошлых лет

Четверо из шести заявленных ВПЛ сдавали ЕГЭ по географии. Один из которых не справился с заданиями КИМ. Успеваемость ВПЛ по результатам ЕГЭ 2017 года составляет 75%. ВПЛ гораздо хуже, чем выпускники текущего года

справляются с предложенными заданиями. Об это свидетельствуют показатели качества знаний – 0%, среднего тестового балла – 30.(таблица № 8).

**Таблица № 8.**

Выпускники прошлых лет																
Город/Район	Заявили	Сдавали	%	2	%	3	%	4	%	5	%	Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
Бендеры	1	1	100,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	23,00
Слободзейский район	1	1	100,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	40,00
Тирасполь	4	2	50,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	27,00
<b>Итого</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>66,67%</b>	<b>1</b>	<b>25,00%</b>	<b>3</b>	<b>75,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>2,75</b>	<b>75,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>31,00</b>	<b>30,00</b>

### 3.4. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками СПО / НПО

**Таблица № 9.**

IV СПО/НПО "ИЭКО"																
Город/Район	Заявили	Сдавали	%	2	%	3	%	4	%	5	%	Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
Бендеры	2	1	50,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	45,00
Тирасполь	15	7	46,67%	3	42,86%	3	42,86%	0	0,00%	1	14,29%	2,86	57,14%	14,29%	36,57	32,14
<b>Итого</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>47,06%</b>	<b>3</b>	<b>37,50%</b>	<b>4</b>	<b>50,00%</b>	<b>0</b>	<b>0,00%</b>	<b>1</b>	<b>12,50%</b>	<b>2,88</b>	<b>62,50%</b>	<b>12,50%</b>	<b>36,50</b>	<b>38,57</b>

По результатам ЕГЭ 2017 года по географии было установлено, что успеваемость по географии у выпускников системы профессионального образования составляет 62,5%, а качество знаний всего 12,5%. Трое из 8 выпускников СПО не справились с предложенными заданиями КИМ по географии. В сравнении с прошлым 2016 годом % участников, не преодолевших минимальный порог увеличился с 33 до 37%. Средний балл составил 2,88. Однако один из выпускников СПО справился с работой на «отлично». Это выпускник ГОУ "Тираспольского медицинского колледжа им. Л.А. Тарасевича».

**Таблица 10**  
**Диапазон тестовых баллов**

География	0 - 10	11 - 20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 - 90	91 - 100
ООО	0	0	4	4	3	2	1	1	0	0
ВПЛ	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0
СПО	0	1	4	1	1	0	0	0	1	0
<b>Итого Основной поток</b>	0	2	9	6	5	2	1	1	1	0
<b>Дополнительный поток</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>ИТОГО 2017 год</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>
<b>2016 год</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

Как видно из таблицы № 10 только один выпускник СПО набрал 83 балла, и ни один не набрал максимального количества баллов больше 90. К сожалению, такая тенденция продолжается уже 6 лет. Лишь 5 работ (18,5 %) выполнены на 50 и более тестовых баллов.

**Прохождение порогов по географии**

**Таблица 11**

Предмет	Всего участников	Кол-во уч-ов, получивших тестовый балл $\geq 80$	% уч-ов, получивших тестовый балл $\geq 80$	Кол-во уч-ов, не преодолевших минимальный порог	% уч-ов, не преодолевших минимальный порог
<b>Основной поток 2017 год</b>	27	1	1	4	14,8
<b>Дополнительный поток 2017 г. 2016 год</b>	0	2	6,89	-	-

Из таблицы № 11 видно, что количество сильных работ катастрофически мало - 1 и в сравнении с прошлым годом их количество уменьшилось в 2 раза, а количество участников, не преодолевших минимальный порог, соответственно увеличилось в 4 раза.

#### **4. Качество выполнения заданий ЕГЭ. Анализ типичных ошибок и неуспешных заданий.**

Результаты экзамена позволили выявить некоторые типичные ошибки и недостатки в географической подготовке участников ЕГЭ.

Последние шесть лет наиболее сложными для экзаменуемых оказались задания, в которых требовалось применить знания о следствиях суточного и годового движений Земли. Сравнение высоты Солнца в определенное время суток в конкретном месте или определить географическую долготу места по имеющимся данным о времени суток. Сложности с выполнением этих заданий связаны с тем, что участники не понимают, какие из изученных закономерностей им следует применить для решения данной конкретной задачи.

Знания географических следствий формы, размеров и движений Земли являются базовыми для понимания всех географических закономерностей. О

непонимании географических следствий движений годового движения Земли при наклонном положении ее оси более чем 63% участников экзамена свидетельствует то, что они не могут применить знания о положении Солнца над горизонтом на разных параллелях в течение года для сравнения продолжительности светового дня, высоты Солнца над горизонтом. Только 37 % участников справились с заданием 6. Это на 20 % хуже, чем в 2016 году.

Знания выпускников географической зональности и поясности тоже очень низки. 51 % участников смогли применить знания о закономерности смены высотных поясов для сравнения высоты их распространения. Дать полное обоснованное объяснение различий в структуре высотной поясности горных стран могут незначительное число участников экзамена - 22,2%. Анализ ответов экзаменуемых на вопросы, связанные с климатом и природными комплексами России и мира, показывает, что участники экзамена затрудняются использовать знания об а зональных факторах для объяснения особенностей природы.

Знания по разделу «Мировое хозяйство» нельзя считать достигнутыми требования стандарта о знании выпускниками географических особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства, размещения его основных отраслей, специализации стран в системе международного географического разделения труда. Знание особенностей отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства проверялось в заданиях, где, используя данные диаграммы, требовалось указать страну, в которой большинство экономически активного населения занято в той или иной сфере хозяйства. Успешность выполнения этих заданий зависела от знания типологических особенностей стран с разным уровнем социально-экономического развития.

Знания о размещении важнейших отраслей промышленности мира можно считать сформированными только частично: если правильные представления об основных особенностях географии нефтяной и газовой, лесной и целлюлозно-бумажной промышленности мира, мирового машиностроения и электроэнергетики имеют 58 % экзаменуемых, то знание крупнейших мировых производителей и экспортеров каменного угля, руд железа и алюминия, глинозема показали лишь 30 % участников экзамена.

Недостаточно освоены знания о географической специфике наиболее крупных стран мира, об особенностях их природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства и культуры (задание 15).

Полученные результаты позволяют выявить некоторые слабые стороны подготовки выпускников. Для повышения эффективности преподавания большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в знаниях. Для выявления таких пробелов важно принимать во внимание типичные ошибки, допускаемые выпускниками при выполнении заданий экзаменационной работы. Рекомендуется при изучении той или иной темы обращать внимание обучающихся на такие ошибки и объяснять, с чем они связаны. Диагностировать многие недостатки подготовки выпускников позволяет анализ результатов выполнения заданий с выбором ответа.

Задания базового уровня проверяют овладение наиболее значимым содержанием, предусмотренным стандартом, в объеме и на уровне,

обеспечивающем способность ориентироваться в потоке поступающей информации. С их помощью проверяется знание географической номенклатуры, основных фактов, основных причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями. Оценивается овладение экзаменуемыми базовыми картографическими умениями практического характера – умениями определять по картам географические координаты.

#### 4.1 Результаты выполнения 1 части.

Таблица 12\*. Анализ выполнения заданий части 1.

№ задания / набранные баллы	2017 год			2016 год	
	Кол-во правильных ответов	% правильных ответов	Всего писало	Кол-во правильных ответов.	% правильных ответов
1 1	20	74,07	27	-	- ( Новое задание)
2 1	16	59,26	27	18	69,23
2 2	8	29,63	27		
3 1	12	44,44	27	13	50
3 2	10	37,04	27		
4 1	8	29,63	27	-	- ( Новое задание)
4 2	6	22,22	27		
5 1	12	44,44	27	13	50
6 1	10	37,04	27	14	53,85
7 1	11	40,74	27	22	27,08
8 1	10	37,04	27	12	38,46
9 1	15	55,56	27	16	61,54
10 1	8	29,63	27	15	57,69
11 1	18	66,67	27	15	57,69
12 1	8	29,63	27	18	69,23
13 1	13	48,15	27	-	-
13 2	6	22,22	27	-	(Новое задание)
14 1	13	48,15	27	-	(Новое задание)
15 1	12	44,44	27	17	65,38
16 1	4	14,81	27	4	15,38
17 1	11	40,74	27	18	53,85
18 1	3	11,11	27	11	15,38
18 2	14	51,85	27	10	30,77
19 1	13	48,15	27	7	7,69
19 2	8	29,63	27	15	30,77
20 1	10	37,04	27	19	30,77
21 1	13	48,15	27	19	7,69
22 1	10	37,04	27	20	38,46
23 1	4	14,81	27	13	30,77
24 1	10	37,04	27	16	15,38
25 1	12	44,44	27	12	30,77
26 1	6	22,22	27	15	15,38
27 1	5	18,52	27	0	0

\*Таблица 12 составлена с учетом измененной структуры КИМ в 2017 году. (Соответствие заданий КИМ 2017 и 2016 годов представлено в таблице 1).

Большинство требований раздела «Знать и понимать» проверялось заданиями базового уровня сложности. Участники экзамена продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований «Знать и понимать». Тем не менее, в уровне достижения отдельных требований раздела имеются некоторые различия.

В целом, успешно с заданиями части 1 справились менее чем 50% экзаменуемых. Лучше всего справились с заданиями по определению географических явлений и процессов в оболочках Земли (2 задание) – 88%, определению города по координатам – это первое задание с ним справились 74 % экзаменуемых, а также с заданиями по оцениванию демографических ситуаций отдельных стран (9 задание) - 55,6%, заданиями на знание административно-территориального устройства России, ПМР, знание столиц стран мира справились – 66,9% (18 задание).

При выполнении заданий части 1 экзаменуемые плохо справились с выполнением расчетных задач по вычислению ресурсообеспеченности стран (22 задание) – 37%, по определению азимута (27 задание) - 18,5%, по определению этапов геохронологической истории земной коры (23 задание) – 14,8%, а также по определению часовых поясов и времени (20 задание) – 37,0 %. В целом, выпускники ООО результативней по выполнению всех заданий теста, чем выпускники СПО и ВПЛ, за исключением одной выпускницы ГОУ "Тираспольский медицинский колледж им. Л.А. Тарасевича", набравшей 83 балла.

Процент выполнения заданий базового уровня сложности по результатам ЕГЭ (1-12, 14-18, 26) выпускников ООО составляет **49,8 %**, а **вот выпускников СПО – 36%**. То есть только 1/2 выпускников ООО, сдававших ЕГЭ по географии справляются с заданиями базового уровня сложности, а выпускники профессионального образования и того меньше.

Для проверки достижения требований на повышенном уровне использовались задания с выделением трех правильных ответов из шести (19-24, 27, 31, 33 задания). Требования «Знать и понимать основные направления международных миграций населения, различия в уровне и качестве жизни населения, географические различия в уровнях урбанизации в разных регионах и странах мира» можно считать достигнутым. Результаты выполнения заданий по данной теме свидетельствуют, что соответствующие знания успешно осваиваются менее чем 30 % выпускников, принимавших участие в экзамене.

Знание особенностей географии мировой, российской и Приднестровской промышленности проверялось заданиями с кратким ответом. Средний результат выполнения этих заданий составил 70%, при этом уровень знаний особенностей географии отдельных отраслей промышленности заметно различается (13 задание).

Знание крупнейших мировых производителей и экспортеров нефти, газа и железных руд продемонстрировали 62,9% выпускников, а знание стран – крупнейших мировых производителей стали и морских судов

продемонстрировали половина участников экзамена. Знание географии ПМР показали от 48,15% % по различным вопросам (18, 21 задания).

Результаты выполнения заданий, проверяющих знание и понимание роли России в современном мире, показывают, что соответствующий материал хорошо усвоен большинством выпускников, которые демонстрируют знания о России, как об одном из крупнейших мировых поставщиков энергоносителей, металлов и некоторых других видов продукции; об особенностях структуры хозяйства страны; о демографической ситуации в сравнении с другими странами.

Умение определять на карте местоположение географических объектов, базирующееся на знании географической номенклатуры, проверялось целым рядом заданий. Пространственные представления о положении на карте таких объектов, как моря, заливы, проливы, горы и страны, нельзя считать сформированными (7 задание). С заданиями, в которых требуется указать положение на карте того или иного географического объекта, успешно справились 40,74% участников экзамена, в 2016 году - такого рода задания выполнили 27,08% экзаменуемых.

Умение сравнивать ресурсообеспеченность отдельных стран с различными видами природных ресурсов на основе использования статистических данных проверялось заданиями повышенного уровня сложности. Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы показывает, что соответствующее требование можно считать не достигнутым: 48,15% справились с этими заданиями.

Умения определить по карте расстояние с помощью масштаба можно считать недостаточно сформированными. 22% выпускников успешно справились с выполнением этих заданий (26 задание). Определять азимуты умеют 18,52% выпускников. Как и в прошлые годы, наиболее сложным оказывается определить азимут, если он больше  $180^\circ$ . Причиной этой ошибки является неумение измерять транспортиром тупые углы.

Задание на умение в практической деятельности определять различия во времени (20 задание) оказались не усвоенными. С ними справились лишь 37,04% экзаменуемых. Подводя итог анализу уровня достижения требований раздела «Знать/понимать», необходимо отметить, что географические знания в целом сформированы у 50% экзаменуемых ООО, выпускники же СПО и ВПЛ показывают низкий уровень знаний заданий части 2 КИМ.

**Процент выполнения заданий повышенного уровня сложности (13, 19-24, 27, 31, 33) составляет – 47,8%.**

#### **4.2. Результаты выполнения 2 части.**

Для проверки достижения требований на высоком уровне в основном использовались задания с развернутым ответом, часть 2, а также задание № 25, части 1.

Задания высокого уровня выявляют способность выпускника творчески применять предметные знания и умения. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей географии для решения субъективно новых для учащихся географических задач.

6 экзаменующихся, 22 %, основного потока даже не приступала к выполнению заданий части 2 и только около 11 % (8% в 2016 году) выпускников основного потока полностью выполнили задания этой части КИМ.

Из 21 участника, приступивших к выполнению части 2, более  $\frac{1}{4}$ , 25,9% набрали ноль баллов за выполнение заданий с высоким уровнем сложности.

Процент правильного выполнения заданий **высокого уровня сложности (ЧАСТИ II)** экзаменуемых составляет **11,1% (6% в 2016 году)**.

**Таблица 13. Анализ выполнения заданий части 2.**

Набрали баллы	2017 год	2016 год
	% учащихся	% учащихся
0	25,93%	30,77%
1	11,11%	7,69%
2	14,81%	11,54%
3	7,41%	15,38%
4	11,11%	7,69%
5	3,70%	3,85%
6	18,52%	0
7	0	0
8	0	3,85%
9	0	7,69%
10	0	0
11	0	3,85%
12	7,41%	7,69%

В КИМах единого экзамена умение составлять простейшие модели проверяется на протяжении нескольких лет. Экзаменуемые должны построить профиль рельефа местности по топографической карте, представленной в масштабе, отличном от масштаба карты. Для выполнения этого задания требуется определить расстояние по карте и перевести его в другой масштаб, определить высоты точек по горизонталям и другим условным обозначениям и отобразить полученную информацию в виде профиля. Полностью верно построить профиль – преобразовать масштаб и отобразить расстояния на профиле, отобразить рельеф (спуски, подъемы, крутизну склонов, горизонтальные поверхности, обрывы, ямы) – смогли около 18,5% выпускников основного потока. Еще около 11 % могут построить профиль частично верно: или только использовать масштаб, или только определить характер рельефа.

В заданиях части 2 проверялось требование «объяснить демографическую ситуацию отдельных стран». В этих заданиях требовалось на основе анализа статистических данных таблиц объяснить различия в возрастной структуре населения двух стран. Дать полные правильные ответы на такие задания смогли 51,85 % экзаменуемых основного потока.

Как уже отмечалось, трудности у обучающихся вызывают задания, проверяющие понимание географических следствий формы, размеров и движений Земли. Причинами ошибок является как незнание фактов, так и наличие у обучающихся ошибочных представлений о прямой взаимосвязи между высотой Солнца над горизонтом и продолжительностью дня на разных



широтах. Ошибки связаны с непониманием географической сущности понятий «тропик», «полярный круг».

### **3. Итоги работы Предметной комиссии.**

Предметной комиссией отмечены положительные аспекты в работах экзаменуемых по географии - учащиеся делают обоснованные выводы по содержанию заданий, выявляют причинно-следственные связи. Наблюдается тенденция увеличения экзаменуемых приступивших и выполняющих задания части 2. Однако, по-прежнему наблюдается низкая результативность по итогам экзамена.

### **4. Итоги работы Конфликтной комиссии.**

В 2017 году по географии поступило **1** заявление на апелляцию, которое было удовлетворено. Причиной удовлетворения поданной апелляции стал правильно построенный профиль. Погрешности в построении были в 3 мм.

### **5. Выводы и предложения.**

Результаты экзамена 2017 г. по показателям среднего балла и качества знаний хуже результатов прошлого года. Возможно, это связано с изменением структуры теста. Однако, показатели среднего тестового балла (СТБ) незначительно увеличились с 48,76 до 50,4.

По результатам ЕГЭ 2017 года ни один выпускник не набрал максимального количества баллов, такая тенденция сохраняется уже последние 5 лет.

Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы показывает, что в целом выпускники демонстрируют достижение на базовом уровне требований государственного образовательного стандарта.

Сложными для многих учащихся были задания по построению профиля местности, по определению высоты Солнца над горизонтом в определенное время года, вычисление времени над горизонтом по солнечному времени, а также задания на вычисление естественного прироста населения и механического движения населения.

Выявлены недостатки в формировании меж предметных умений, навыков и способов деятельности (например, умение проводить простейшие математические расчеты для решения поставленной задачи, использовать транспортир для измерений). Сравнительный анализ результатов выполнения различных заданий с развернутым ответом показывает, что наибольшие затруднения у выпускников вызывают задания, требующие интеграции знаний из разных разделов курсов географии, анализа новой информации.

Залогом успеха выпускника на экзамене является упорная и добросовестная работа при изучении всех школьных курсов географии. Однако, правильно организованная работа непосредственно в период подготовки к экзамену также имеет большое значение. Учет типичных ошибок выпускников прошлых лет может сделать эту подготовку более эффективной.

Для успешной подготовки школьников к ЕГЭ учителям-предметникам необходимо обратить внимание на усвоение учащимися:

- содержания всех разделов школьного курса по географии;
- информации, и умение анализировать её и вне вербальной форме (рисунки, схемы, карты, диаграммы);
- основных понятий и умение применять их;
- способности четко формулировать свои мысли;
- программных практических работ, умение их выполнения в различных интерпретациях;
- позитивного отношение к учению, самообразованию.

**Проведенный анализ позволяет дать педагогам школ следующие рекомендации и предложения:**

- необходимо организовать целенаправленную работу по подготовке к ЕГЭ;
- использовать индивидуализацию и дифференциацию обучения учащихся; контроль за знаниями учащихся проводить в форме тестовых заданий;
- для повышения результативности ЕГЭ использовать тесты ЕГЭ, аналитические отчеты о результатах экзамена, открытый Банк заданий, опубликованные на информационном портале ЕГЭ ПМР <http://ceko-prm.org>., материалы с сайта ФИПИ: [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru), интернет ресурсы;
- совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации;
- учителям-предметникам в педагогической деятельности: стимулировать познавательную деятельность учащихся как средство саморазвития и самореализации личности.

Старший научный сотрудник ГУ «ЦЭКО»

А.С. Гавриленко