

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ СДАЧИ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ В 2017 году

1. ВВЕДЕНИЕ

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ позволяют установить уровень освоения выпускниками государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по информатике и ИКТ. В то же время результаты ЕГЭ признаются образовательными учреждениями высшего профессионального образования как результаты вступительных испытаний по информатике и ИКТ. Именно это двойное назначение экзамена определяет специфику КИМ ЕГЭ как инструмента педагогического измерения.

Общее время, отводимое на выполнение работы, составляет 235 минут

В 2017 г. КИМ ЕГЭ претерпел значительные изменения по сравнению с КИМ 2016 г. Изменена структура контрольно-измерительных материалов (КИМов). Вместо частей А (с выбором ответа), В (с кратким ответом), С (с развернутым ответом) введены часть 1 (с кратким ответом) и часть 2 (с развернутым ответом). Введена сплошная сквозная нумерация заданий. Изменилось общее количество заданий с 32 до 27, это произведено за счет укрупнения тематики заданий, сведения близких по тематике и сложности заданий в одну позицию. Соответственно уменьшилось максимальное количество первичных баллов.

Содержанием экзаменационной работы охватывается основное содержание курса информатики, важнейшие его темы, наиболее значимый в них материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики. Работа содержит как задания базового уровня сложности, проверяющие знания и умения, предусмотренные стандартами базового уровня подготовки по предмету, так и задания повышенного и высокого уровней, проверяющие знания и умения, предусмотренные профильным стандартом.

Количество заданий в тесте должно, с одной стороны, обеспечить всестороннюю проверку знаний и умений выпускников, приобретенных за весь период обучения по предмету, и, с другой стороны, обеспечить адекватное ранжирование абитуриентов вузов по уровню подготовки к получению образования по выбранной специальности высшего профессионального образования. С этой целью в тесте используются задания двух типов: с кратким ответом и с развернутым ответом.

Задания с кратким ответом в виде числа или строки символов, распознаваемым и проверяемым компьютером, исключают возможность угадывания ответа. Таких заданий в работе 23, они расположены в первой части.

Во второй части работы дается 4 задания, требующие развернутого ответа. Эти, наиболее трудоемкие и позволяющие экзаменуемому в полной мере проявить свою индивидуальность и приобретенные в процессе обучения умения, задания проверяются экспертами предметных комиссий на основании единых критериев проверки.

Итак, каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение всех заданий экзаменационной работы, – 35.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по информатике и ИКТ, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, составляет 6 первичных баллов (снижен на 1 балл по сравнению с 2016 г.) или 17 тестовых по стобальной шкале.

Соответствие школьным оценкам следующее:

«3» - 6 - 14 первичных баллов;

«4» - 15 – 24;

«5» - 25 – 35.

Оценка, фиксируемая в свидетельстве о результатах ЕГЭ для поступления в учреждения профессионального образования, подсчитывается по стобальной шкале на основе выполнения всех заданий экзаменационной работы. В свидетельстве выставляются результаты ЕГЭ при условии, если выпускник набрал количество баллов не ниже минимального.

2. Характеристика участников ЕГЭ 2017 г. по информатике и ИКТ

За последних годы наблюдается снижение количества участников ЕГЭ по предмету. Это объясняется тем, что информатика является вступительным испытанием только в ПГУ на одно отделение физико-математического факультета.

В таблице № 1 представлена сравнительная информация об участниках ЕГЭ по районам за последние 5 лет. Количество участников уменьшилось почти в 3 раза.

Таблица № 1

Город/район	Участники ЕГЭ				
	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.	2013 г.
г. Бендеры	7	6	9	9	14
г. Григориополь, Григориопольский р-н	2	0	2	5	6
г. Дубоссары, Дубоссарский район	3	1	6	2	5
г. Каменка, Каменский район	1	1	4	1	8
г. Рыбница, Рыбницкий район	25	37	21	18	30
г. Тирасполь	28	37	36	32	89
г. Слободзея, Слободзейский район	3	3	2	7	30
Всего	66	85	80	74	182

Для участия в ЕГЭ по информатике было подано 158 заявлений в основном потоке и 4 заявления в дополнительном. Однако приняло участие в основном потоке 66 человек (41,8%) и 3 – в дополнительном (75%).

В таблице № 2 информация по категориям участников ЕГЭ по информатике основного потока. В таблице № 3 сравнительные показатели участков ЕГЭ-2017 с предыдущими годами.

Таблица № 2

Город/район	Участники ЕГЭ						
	Очная ф-ма обуч	Вечерн ф-ма обуч	Экстернат	Сдававшие повтор.	Выпускники прошлых лет	СПО и НПО	Итого
г. Бендеры	4	1	0	1	0	1	7
Григориопольский р-н	2	0	0	0	0	0	2
Дубоссарский район	2	0	0	0	0	1	3
Каменский р-н	1	0	0	0	0	0	1
Рыбницкий р-н	21	0	1	0	3	0	25
г. Тирасполь	12	0	0	0	1	12	25
Слободзейский район	2	0	0	0	1	0	3
Всего	44	1	1	1	5	14	66

Таблица 3

Сведения об основных категориях участников ЕГЭ по И и ИКТ основного и дополнительного потоков

	Основные категории участников												Всего		
	Выпускники текущего года ООО			Выпускники учреждений НПО и СПО			Выпускники прошлых лет			Граждане иностранных государств					
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Количество участников	66	66	47	9	18	14	2	1	8	1	0	-	78	85	69
Средний тестовый балл	38,9	43,7	38,6	15	22,4	11,8	5,5	23	33,8	65	0	-	31,1	39	32,6
Получившие ниже минимального порога	4 6,1 %	3 4,6 %	4 8,5 %	2 22,2 %	7 38,9 %	9 64,3 %	3 100 %	0 0 %	0 0 %	0 0 %	-	-	9 11,5 %	10 11,8 %	13 19,7 %

3. Анализ результатов ЕГЭ

3.1. Общие итоги

Анализ результатов ЕГЭ по информатике из года в год показывает, что появление новой формулировки задания вызывает довольно резкое снижение результатов по сравнению с предыдущим годом. Однако уже в следующем году результаты идут вверх, и через пару лет, когда к формулировке все привыкают, оказываются на первоначальном уровне. С учетом того, что объективная сложность заданий не изменяется и основные характеристики совокупности участников ЕГЭ по информатике и ИКТ также остаются неизменными, логично предположить, что основной причиной этих падений результатов по отдельным заданиям являются недостатки в подготовке выпускников. Гипотеза состоит в том, что при подготовке к ЕГЭ участники сосредотачиваются на тренировке в решении заданий, аналогичных заданиям, опубликованным в демонстрационном варианте КИМ, в ущерб фундаментальному изучению предмета. Шок от необычной формулировки задания, получаемый экзаменуемым, приводит к потере баллов и недостаточно высоким результатам.

Таблица № 4 отражает результаты сдачи ЕГЭ по информатике участниками основного и дополнительного потоков.

Таблица № 4

	Заяви ли	Сдава ли	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успева емость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники ООО текущего года																
Бендеры	31	6	19,35%	2	33,33%	1	16,67%	1	16,67%	2	33,33%	3,50	66,67%	50,00%	55,33	39,00
Григориопольский район	2	2	100,00%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	38,50
Дубоссарский район	3	2	66,67%	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	50,00
Каменский район	1	1	100,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	34,00
Рыбницкий район	32	22	68,75%	1	4,55%	15	68,18%	6	27,27%	0	0,00%	3,23	95,45%	27,27%	42,73	37,50
Слободзейский район	9	2	22,22%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	26,00
Тирасполь	42	12	28,57%	1	8,33%	7	58,33%	1	8,33%	3	25,00%	3,50	91,67%	33,33%	52,67	41,17
Итого	120	47	39,17%	4	8,51%	28	59,57%	10	21,28%	5	10,64%	3,34	91,49%	31,91%	47,06	38,64
Выпускники прошлых лет																
Рыбницкий район	6	3	50,00%	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	29,67
Слободзейский район	2	1	50,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	20,00
Тирасполь	6	4	66,67%	0	0,00%	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	3,25	100,00%	25,00%	43,00	46,67
Итого	14	8	55,56%	0	0,00%	7	87,50%	1	12,50%	0	0,00%	3,13	100,00%	8,33%	39,50	32,11
СПО/НПО																
Бендеры	2	1	50,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	6,00
Дубоссарский район	1	1	100,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	0,00
Тирасполь	26	12	46,15%	7	58,33%	5	41,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,42	41,67%	0,00%	24,33	13,25
Итого	29	14	48,28%	9	64,29%	5	35,71%	0	0,00%	0	0,00%	2,36	35,71%	0,00%	23,14	11,79
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	163	69	42,33%	13	18,84%	40	57,97%	11	15,94%	5	7,25%	3,12	81,16%	23,19%	41,33	32,58

Как и в прошлые года процент явки на экзамен достаточно низкий 42,33%, степень обученности даже школьников ниже допустимого, средний тестовый балл выполненных работ не достигает 40% барьера, почти 20% участников не преодолели минимальный порог.

В таблицах № 5 и № 6 представлены сравнительные показатели результатов сдачи ЕГЭ по информатике за последние 5 лет. Без двоек два последних года сдают экзамены выпускники прошлых лет. Показывают плохие результаты выпускники СПО/НПО, так в этом году не прошли минимальный порог 64,3% участников.

Таблица № 5

Процент участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог по информатике

Выпускники ООО					Выпускники СПО / НПО					Выпускники прошлых лет и иностранные граждане				
2013 г	2014 г	2015 г	2016	2017	2013 г	2014 г	2015 г	2016	2017	2013 г	2014 г	2015 г	2016	2017
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
6,25	13,1	6,1	4,55	8,5	22,58	88,9	22,2	38,9	64,3	14,29	100,0	66,7	0,0	0

Таблица №6

При- няли учас- тие	Средний тестовый балл						Доля участников, не набравших миним. кол-ва баллов						Доля участников, набравших от 80 до 100 баллов											
	2017		2016		2015		2014		2013		2012		2017		2016		2015		2014		2013		2012	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
69	32,58	38,98	30,55	34,77	37,37	34,00	18,8	11,8	10,13	23,9	9,34	3,9	2,86	1,18	2,53	5,7	2,20	0,00						

Средний тестовый балл (СТБ) (максимально это 100) традиционно остается одним из наиболее распространенных показателей ЕГЭ. В таблице № 7 представлено распределение тестовых баллов.

Таблица № 7

Предмет	Диапазон тестовых баллов										
	0 - 10	11 - 20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 - 90	91 - 100	
(все категории участников)											
И и ИКТ	8	16	14	16	3	6	2	4	1	0	
Выпускники ООО текущего года											
И и ИКТ	2	7	12	14	3	5	2	4	1	0	
Выпускники прошлых лет											
И и ИКТ	0	1	3	3	0	1	0	0	0	0	
СПО/НПО											
И и ИКТ	6	8	0	1	0	0	0	0	0	0	

Из таблицы видно, что в диапазоне низких баллов от 0 до 20% находятся результаты у 93% участников СПО/НПО, 12,5% - выпускников прошлых лет и 34,3% – выпускников текущего года.

Показателем качества знаний выпускников общеобразовательных организаций также является число участников ЕГЭ, набравших высокое количество тестовых баллов по учебным предметам – 80 и выше баллов.

Таблица №8

год	Кол-во экзаменов	Кол-во уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80	% уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80	Кол-во участников не преодолевших минимальный порог	% участников не преодолевших минимальный порог
2015	78	2	2,56%	8	10,26%
2016	91	1	1,10%	16	17,58%
2017	70	2	2,86%	17	24,29%

Из таблицы №8 видно, что количество сильных работ увеличилось более, чем в 2 раза, процент участников, не преодолевших минимальный порог, увеличился с 17,58% до 24,29%.

Рассмотрим отдельно результаты по категориям участников.

3.2. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками текущего года дневной формы обучения

Таблица № 9

Наименование	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры														
МОУ "Бендерская гимназия № 2"	1	0	0%	1	100%	0	0,0%	0	0,00%	3,00	100,0%	0%	36,0	23,00
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	1	0	0%	0	0,00%	0	0,00%	1	100%	5,00	100,00	100%	100	80,00
МОУ "Бендерский теоретический лицей"	2	0	0%	0	0,00%	1	50%	1	50%	4,50	100,0%	100%	82,0	58,50
ИТОГО	4	0	0%	1	25%	1	25%	2	50%	4,25	100,0%	75%	75	40,38
Григориопольский район														
МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко "	1	0	0,0	0	0,00%	1	100,0	0	0,00%	4,00	100,00	100,%	64	54,00
МОУ "Ташлыкская общеобразовательная средняя школа им. А.Антонова"	1	0	0,0	1	100,00	0	0,00	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36	23,00
ИТОГО	2	0	0,0	1	50	1	50	0	0,00%	3,5	100	50	50	38,5
Дубоссарский район														
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"	1	0	0,0	1	100,00	0	0,00	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36,0	34,00
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5"	1	0	0,0	0	0,00%	1	100,0	0	0,00%	4,00	100,00	100,0	64,0	66,00
ИТОГО	2	0	0,0	1	50	1	50	0	0,00%	3,5	100	50	50	50
Каменский район														
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	1	0	0,0	1	100,00	0	0,00	0	0,00%	3,00	100,00	0,00	36,0	34,00

Рыбницкий район														
МОУ "Воронковская русская средняя школа"	1	0	0,0	1	100,00	0	0,00	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36,0	23,00
МОУ "Попенкская русская средняя общеобразовательная школа"	1	0	0,0	1	100,00	0	0,00	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36,0	40,00
МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"	1	0	0,0	0	0,00%	1	100,0	0	0,00%	4,00	100,00	100%	64,0	54,00
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 "	4	1	25	2	50,00	1	25,00	0	0,00%	3,00	75,00%	25,0%	38,0	32,75
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11"	3	0	0,0	2	66,67	1	33,33	0	0,00%	3,33	100,00	33,33%	45,33	39,00
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3"	1	0	0,0	1	100,00	0	0,00	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36,0	34,00
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 "	4	0	0,0	4	100,00	0	0,00	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36,0	32,00
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8"	1	0	0,0	1	100,00	0	0,00	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36,0	34,00
МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа-дет. сад № 9"	3	0	0,0	1	33,33	2	66,67	0	0,00%	3,67	100,00	66,67	54,67	53,33
МОУ "Рыбницкая украинская средняя общеобразовательная школа №1 "	1	0	0,0	1	100,00	0	0,00	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36,0	29,00
МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	1	0	0,0	0	0,00%	1	100,0	0	0,00%	4,00	100,0	100,00	64,0	46,00
ИТОГО	21	1	4,8	14	66,7	6	28,6	0	0,00%	3,24	95,2	28,6	43,05	37,92
Слободзейский район														
МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стоева"	2	0	0,0	2	100,00	0	0,00	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36	26,00
Тирасполь														
МОУ "Днестровская средняя школа № 1"	2	2	100	0	0,00%	0	0,0	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16	12,50
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	1	0	0,0	1	100,00	0	0,00	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36	20,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 14"	1	0	0,0	0	0,00%	0	0,00	1	100,00	5,00	100,00	100,00	100	83,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 18"	1	0	0,0	1	100,00	0	0,00	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36	17,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 4"	2	1	50	1	50,00	0	0,00	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26	27,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 9"	3	0	0,0	2	66,67	0	0,00	1	33,33	3,67	100,00	33,33	57,33	45,67
МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12"	1	0	0,0	1	100,00	0	0,00	0	0,00%	3,00	100,00	0,00%	36	29,00
МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	3	0	0,0	1	33,33	1	33,33	1	33,33	4,00	100,00	66,67	66,67	51,33
ИТОГО	14	3	21,4	7	50	1	7,14	3	21,4	3,29	78,6	28,54	47,4	35,69
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	46	4	8,7	27	58,70	10	21,74	5	10,87	3,38	91,30%	32,61	47,30	39,32

Лучшие результаты показали выпускники г.Бендеры. Выше среднереспубликанских показателей результаты выпускников Григориопольского и Дубоссарского районов.

Высокие результаты показали выпускники:

- МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16";
- МОУ "Бендерский теоретический лицей";
- МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко ";
- МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5";
- МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1;
- МОУ "Тираспольская средняя школа № 14";
- МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей".

Слабые результаты показали выпускники:

- МОУ "Бендерская гимназия № 2";
- МОУ "Ташлыкская общеобразовательная средняя школа им. А.Антонова";
- МОУ "Воронковская русская средняя школа";
- МОУ "Рыбницкая украинская средняя общеобразовательная школа №1 ";
- МОУ "Днестровская средняя школа № 1";
- МОУ "Тираспольская средняя школа № 11";
- МОУ "Тираспольская средняя школа № 18";
- МОУ "Тираспольская средняя школа № 4";
- МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12".

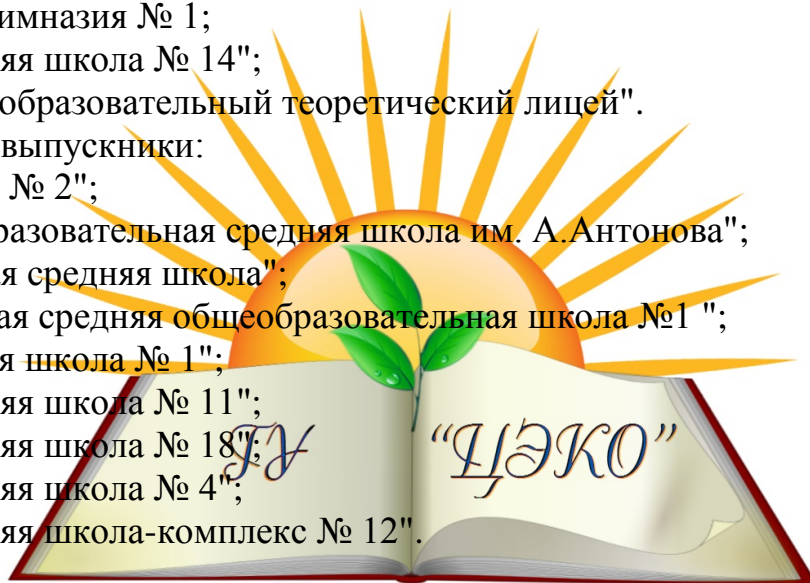


Таблица № 10

	Всего участников	Кол-во уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80	% уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80	Кол-во уч-ов не преодолевших минимальный порог	% уч-ов не преодолевших минимальный порог
Выпускники ООО текущего года					
По республике	50	2	4,00%	7	14,00%
Бендеры	7	1	14,29%	3	42,86%
Григориопольский р-н	2	0	0,00%	0	0,00%
Дубоссарский р-н	2	0	0,00%	0	0,00%
Слободзейский р-н	2	0	0,00%	0	0,00%
Рыбницкий р-н	22	0	0,00%	1	4,55%
Каменский р-н	1	0	0,00%	0	0,00%
Тирасполь	14	1	7,14%	3	21,43%

3.3. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками вечерней, экстернатной форм обучения, а также лицами, повторно сдающими экзамен в 2017 году

Таблица № 11

Наименование	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Вечернее														
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7"	2	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	11,50
Итого	2	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	11,50
Повторно														
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	0,00
Итого	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	0,00
Экстернат														
МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат"	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	29,00
Итого	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	29,00
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	4	3	75%	1	25%	0	0,00%	0	0,00%	2,25	25%	0%	21	13,5

Данная категория выпускников не готова продолжить получение профессионального образования, основным из предметов которого является информатика, программирование и информационные технологии.

3.4. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками СПО / НПО

Таблица №12

Наименование	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
		К	%	К	%	К	%	К	%					
СПО/НПО														
ГОУ СПО "Бендерский педагогический колледж"	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	6,00
ГОУ СПО "Дубоссарский индустриальный техникум"	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	0,00
ГОУ СПО "Тираспольский техникум информатики и права"	12	8	66,67%	4	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	12,75
ФСПО ИТИ ПГУ им. Т.Г.Шевченко	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	17,00
Итого	15	10	66,67%	5	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	8,94

Хотелось бы обратить внимание на низкие результаты учащихся СПО/НПО, особенно это касается ГОУ СПО "Тираспольский техникум информатики и права", где информатика является одним из профилирующих предметов.

3.5 Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками прошлых лет

Таблица № 13

Наименование	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
		К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники прошлых лет	8	0	0,00%	7	87,50%	1	12,50%	0	0,00%	3,13	100,00%	12,50%	39,5	34,95

4. Качество выполнения заданий ЕГЭ. Анализ типичных ошибок и неуспешных заданий

Спецификация КИМ ЕГЭ устанавливает три уровня сложности заданий: базовый, повышенный и высокий, при этом для заданий базового уровня примерный интервал выполнения задания предполагается 60–90%; для повышенного уровня результат выполнения должен быть в интервале 40–60%; с заданиями высокого уровня сложности должны справляться не менее 40% участников экзамена.

Поэтому содержательный анализ результатов ЕГЭ следует начать с определения того, насколько результат выполнения отдельных заданий совпал с их прогнозируемой сложностью.

В общей сложности в работе было 27 заданий, из которых 12 заданий базового уровня сложности, 11 заданий повышенного уровня сложности и 4 задания высокого уровня сложности.

В заданиях базового уровня сложности от экзаменуемого требовалось непосредственно применить конкретные знания, умения и навыки по одной из тем курса. В задачах повышенного уровня и, в большей степени, высокого уровня, требуется применять знания материала из различных областей и ориентироваться в более или менее новой для экзаменуемого постановке задачи.

Результат выполнения 12 заданий базового уровня сложности в целом составляет **52,5%**, а это значит, что результат не укладывается в границы, установленные для заданий соответствующего уровня сложности (60–90%). Хуже всего участники ЕГЭ справились с умением исполнить рекурсивный алгоритм (задание № 11 – 15,71%), показали низкий уровень знаний базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети (задание №12 – 21,43%) и знания основных конструкций языка программирования (задания № 9 – 25,71%).

Результат выполнения 11 заданий повышенного уровня сложности в целом составляет **27,6%**, также не укладывается в границы, установленные для заданий соответствующего уровня сложности (от 40% до 60%). Наибольшую сложность вызвали задания на умение анализировать программу, использующую процедуры и функции (задание № 21 – 15,71%), проведение анализа алгоритма, содержащего цикл и ветвление (задание № 20 – 18,5%). Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) показали лучшие результаты (задание № 15 – 45, 71%).

Анализ выполнения заданий части 1

Таблица №14

№	Кол-во прав. ответов	% прав. ответов	Уровень сложности	Содержание
1	33	47,14	Б	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера
2	52	74,29	Б	Умения строить таблицы истинности и логические схемы
3	51	72,86	Б	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
4	56	80,00	Б	Знания о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных
5	50	71,43	Б	Умение кодировать и декодировать информацию
6	47	67,14	Б	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд
7	40	57,14	Б	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков
8	33	47,14	Б	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания
9	18	25,71	Б	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания
10	35	50,00	Б	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания
11	11	15,71	Б	Умение исполнить рекурсивный алгоритм
12	15	21,43	Б	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети
13	19	27,14	П	Умение подсчитывать информационный объем сообщения
14	16	22,86	П	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд
15	32	45,71	П	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)
16	18	25,71	П	Знание позиционных систем счисления
17	27	38,57	П	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет
18	30	42,86	П	Знание основных понятий и законов математической логики

19	28	40,00	П	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)
20	13	18,57	П	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление
21	11	15,71	П	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции
22	18	25,71	П	Умение анализировать результат исполнения алгоритма
23	5	7,14	В	Умение строить и преобразовывать логические выражения

Анализ выполнения заданий части 2

Таблица №15

№	Кол-во прав. ответов	% прав. ответов	Уровень сложности	Содержание
24	11	15,7	П	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки
25	5	7,14	В	Умения написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке
26	3	4,29	В	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию
27	0	0	В	Умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности

Таблица №16

Анализ выполнения заданий части 2

Набр баллы	Кол-во учащихся	% учащихся
0	45	64,29%
1	6	8,57%
2	3	4,29%
3	3	4,29%
4	1	1,43%
5	4	5,71%
6	2	2,86%
7	1	1,43%
8	3	4,29%
11	2	2,86%

Всего

выполняло

70

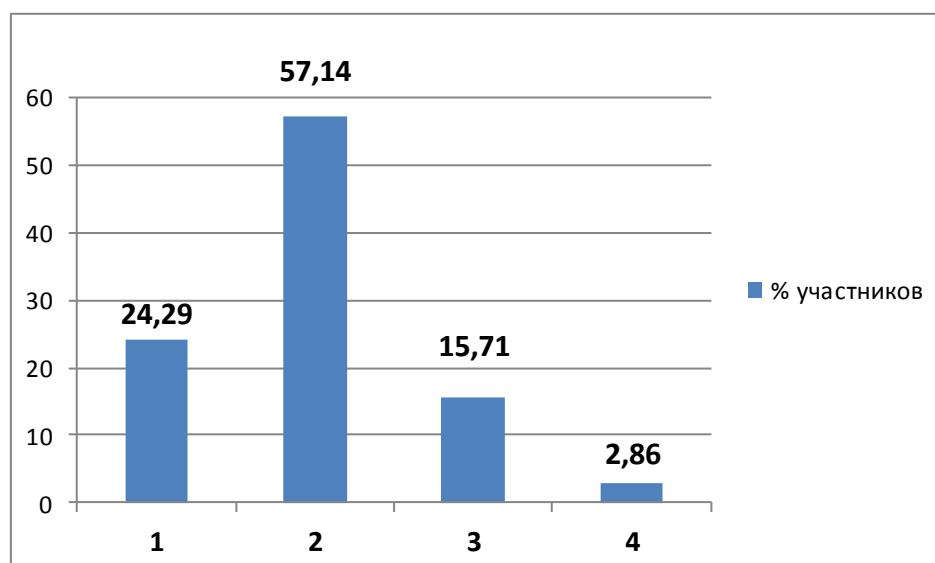
Процент выполнения заданий высокого уровня не дотягивает до требуемых 40%.

Итоги ЕГЭ 2016 г. еще раз показали, что основной причиной провалов по отдельным заданиям является формализм в подготовке участников экзамена, перекос подготовки в сторону механистического решения известных моделей заданий в ущерб изучению фундаментального содержания. В случае отдельных

тем (рекурсия, логические преобразования), возможно, затруднения экзаменуемых связаны с недостаточным пониманием содержания этих тем.

Анализируя выполнение заданий части 2 можно констатировать, что 57% участников не приступили к выполнению этой части работы.

Вся выборка участников статистически по результатам ЕГЭ была разделена на 4 группы. В 1 группу вошли участники экзамена, получившие балл ниже минимального, в 4 группу – участники, получившие максимальные баллы. Группу 2, самую многочисленную, составили участники, набравшие больше минимального, но менее половины первичных баллов, группу 3, – участники, набравшие более половины первичных баллов, но не входящие в группу 4. На рисунке показано распределение всех участников по группам подготовки.



Группу 1 (17 чел.) в основном составляют участники, пришедшие на экзамен случайно, не готовившиеся к экзамену целенаправленно и плохо представляющие себе содержание экзаменационных заданий. Сравнительно лучше других эти участники выполняют задания, которые можно выполнить, опираясь на здравый смысл и следуя инструкции, содержащейся в формулировке задания. Задания простые, но требующие знания терминов и понятий информатики, выполняются этими участниками экзамена неудовлетворительно. Для перехода из группы 1 в группу 2 этим учащимся требуется элементарная подготовка к экзамену, хотя бы знакомство с демоверсией КИМ ЕГЭ. Даже небольшой опыт решения заданий базового уровня, основанного на изучении соответствующего материала и освоении проверяемых умений, приведет этих учащихся к удовлетворительному результату и позволит им преодолеть минимальную границу баллов ЕГЭ.

Группу 2 (40 чел.) является наиболее многочисленной. По крайней мере, 7 заданий выполняются этими участниками уверенно. В целом усвоение и воспроизведение знаний и умений этой группой учащихся осуществляется формально, без опоры на понимание фундаментальных основ предмета. В отличие от участников экзамена из первой группы, которые просто не имеют интереса к предмету и в силу этого «пропускают материал мимо ушей», обучающиеся второй

группы вполне мотивированы на изучение информатики. Уровень подготовки, соответствующий второй группе, показывает, что экзаменуемые могут продолжить обучение в области, связанной с информатикой, при условии, что это обучение начнется с повторения основ. Поэтому они заслуженно получают по итогам ЕГЭ положительную оценку.

Группа 3 (11 чел.) - это участники, готовившиеся к экзамену, изучавшие информатику на профильном или углубленном уровне, имеющие опыт решения задач в формате ЕГЭ. От группы 2 их отличает уверенное выполнение заданий базового и повышенного уровня сложности. Вызывают затруднения задания высокого уровня. Отличие этих учеников от учеников наиболее сильной, четвертой группы – в уровне способности справляться с новыми для себя формулировками, именно решать задачи, а не выбирать решение среди заранее известных. Диагностика этих умений – важная задача ЕГЭ, который среди прочего, должен быть инструментом по отбору абитуриентов в ВУЗы государства. Эффективный способ повышения индивидуальных результатов для учащихся этой группы – это тренировка по решению заданий с нестандартными формулировками, заданий, требующих применения знаний в новой ситуации.

Группа 4 (2 чел.) – это наиболее подготовленные участники экзамена, самая малочисленная группа (1% участников). Ими освоено проверяемое содержание и основные группы умений. Затруднения у участников из этой группы вызывают лишь наиболее сложные задания. Основным резервом повышения индивидуальных результатов для участников этой группы является тренировка по созданию оригинальных программ для решения практических задач – умение, проверяемое последним и наиболее трудоемким заданием, правильное выполнение которого приносит экзаменуемому 4 первичных балла.

Выводы и рекомендации:

1. Процент участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, с каждым годом увеличивается. Итоги ЕГЭ 2017 г. еще раз показали, что основной причиной провалов по отдельным заданиям является формализм в подготовке участников экзамена, перекос подготовки в сторону механистического решения известных моделей заданий в ущерб изучению фундаментального содержания. В случае отдельных тем (рекурсия, логические преобразования), возможно, затруднения экзаменуемых связаны с недостаточным пониманием содержания этих тем.

2. При подготовке выпускников к единому государственному экзамену учителям следует подробнее объяснять учащимся цели этого испытания и структуру экзаменационной работы. Так как экзамен используется и для оценки уровня усвоения образовательной программы, и для ранжирования подготовки абитуриентов к продолжению обучения на профильных специальностях вузов, экзаменационная работа содержит набор заданий различной сложности, расположенных по возрастанию сложности и преследующих различные цели. Будущему участнику экзамена надо четко определиться с тем, какие цели он ставит и, соответственно, в какую из групп по уровню результатов планирует

попасть. Как показывают результаты экзамена, только небольшая часть его участников показали необходимый для продолжения образования на профильных специальностях уровень подготовки. Следует понимать, что требования учреждений высшего профессионального образования к подготовке абитуриентов профильных специальностей предполагают уровень подготовки, соответствующий профильному курсу информатики и ИКТ, поэтому выпускникам с базовой подготовкой не следует рассчитывать на высокий результат ЕГЭ. Задания базового уровня обеспечивали экзаменуемому максимум 12 первичных баллов, что соответствует «удовлетворительному» уровню, недостаточному для продолжения образования на профильной специальности.

3. Кроме того, анализ выполнения отдельных заданий КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ показывает, что ряд тем, относящихся к базовому содержанию курса, оказывается усвоен не на надлежащем уровне. На эти темы и их содержание учителям следует обратить особое внимание.

4. При подготовке к ЕГЭ задания демонстрационной версии экзамена надо рассматривать только как ориентиры, показывающие примерные образцы заданий, которые могут стоять на соответствующих позициях. Натаскивание абитуриентов на определенный тип заданий может привести к тому, что они будут обескуражены заданием, немного отличающимся по формату от того, которое было ими многократно разобрано.

5. Учащимся надо ориентировать на то, чтобы они, прежде чем приступить к выполнению заданий, внимательно читали условие.

6. Модель КИМ 2018 г. по сравнению с КИМ 2017 г. не изменится. Останутся теми же, что и в 2017 г., количество заданий и максимальный первичный балл. Задание 27 будет, как и в 2017 году, представлено в двух вариантах, оцениваемых, соответственно, из 2 и 4 баллов. Для написания программ в задании 27 можно будет использовать любой изучавшийся язык программирования, в том числе стандартные библиотеки. Проверка решений заданий второй части будет осуществляться экспертами по критериям, использование компьютера на этапах выполнения заданий и ввода ответов не предусмотрено. Не следует игнорировать задания открытого банка ЕГЭ. Решение заданий ЕГЭ прошлых лет поможет учащимся представить разнообразие сюжетов и проверяемых элементов содержания по каждому из разделов содержания

Директор ГУ «ЦЭКО»

Т.П. Глушкова