

Анализ ЕГЭ 2017 года по обществознанию

1. Введение

Единый государственный экзамен (далее ЕГЭ) по общеобразовательному предмету «Обществознание» в Приднестровской Молдавской Республике относится к числу экзаменов по выбору и ориентирован как на профильный, так и на базовый уровень. Экзаменационная работа позволяет получить объективные данные об уровне обществоведческой подготовки учеников, овладения ими различными видами учебной деятельности, умения применять знания на практике, в том числе в новых, нестандартных ситуациях.

1.1. Цели и задачи ЕГЭ по обществознанию

Основная цель экзамена - оценка качества подготовки выпускников общеобразовательных организаций по обществознанию.

Модель экзаменационной работы образца 2017 года позволила проверить и оценить личностные результаты освоения участниками ЕГЭ основной образовательной программы по объективным критериям в максимальном объеме. Интеграция в содержании курса базовых понятий и основных идей ряда общественных наук позволила использовать задания, проверяющие сформированность большинства личностных результатов. Это, сформированность гражданской позиции выпускника как активного и ответственного члена приднестровского общества, осознающего свои конституционные права и обязанности, уважающего закон и правопорядок, обладающего чувством собственного достоинства, осознанно принимающего традиционные национальные и общечеловеческие гуманистические и демократические ценности, готовность служить Отечеству и защищать его. А также, сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, осмыслению своего места в поликультурном мире, чувства толерантности, сформированность универсальных учебных действий, знание понятийного аппарата по проверяемым разделам содержания, знание основных правил, законов, умение их применять, владение навыками смыслового чтения, понимания и адекватной оценки информации, представленной в различных знаковых системах, умение применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера, способность проводить классификацию объектов по выделенным признакам, устанавливать причинно-следственные и другие связи, выстраивать логическую цепь рассуждений и распознавать логически некорректные рассуждения и др.

1.2. Особенности содержания КИМ в 2017 году.

В 2017 году была изменена структура варианта КИМ:

- каждый вариант состоял из двух частей;
- задания были представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С;
- из части 1 работы были исключены задания с выбором ответа из четырех предложенных вариантов, т.е. с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа;

- логика структуры части 1 (бывшие А и Б) была приведена в соответствие с логикой части 2 (бывшая С):

- в результате перегруппировки заданий различных типов общее количество заданий части 1 (бывшие А и В) сократилось на 8 заданий (29 вместо 37);

- максимальный первичный балл за выполнение всей работы 62 вместо 60 в 2016 году;

- было увеличено время выполнения работы с 210 до 235 минут;

- задания 14, 16, 26 включали республиканский компонент.

Все произведённые изменения структуры экзаменационной работы были направлены на повышение дифференцирующей способности работы на участке 40–60 т.б. для обеспечения более высокого качества приёма на социально-гуманитарные специальности вузов.

2. Общая характеристика участников ЕГЭ.

2.1. Общая характеристика участников ЕГЭ по территориальному распределению

Для участия в **основном периоде** было подано **1007 заявлений**, из них:

- 794 (78,85 %) выпускников ООО текущего года;

- 59 (5,86%) выпускников прошлых лет, получивших на государственной итоговой аттестации неудовлетворительные результаты по предмету;

- 154 (15,29%) учащихся СПО/НПО

Фактически приняли участие **527 (52,3% от заявленного числа)** человек. Из них:

- 397 (75,33 %) выпускников текущего года;

- 40 (7,59%) выпускников прошлых лет;

- 90 выпускников СПО/НПО (17,08%).

Обществознание – наиболее массовый экзамен, сдаваемый по выбору выпускников. ~~Востребованность результатов экзамена для~~ поступления на широкий спектр специальностей связана с тем, что экзамен включает в себя проверку основ социально-философских, экономических, социологических и правовых знаний и предусматривает высокие требования к уровню подготовки выпускников.

Особенностью контингента участников ЕГЭ по обществознанию является его крайняя неоднородность: определённая доля участников обладает высоким уровнем обществоведческой подготовки и целенаправленно готовится к поступлению на гуманитарные специальности вузов, но велика и доля участников с плохой подготовкой, не способных в то же время сдать экзамены по естественным и точным наукам или рассматривающих ЕГЭ по обществознанию в качестве резервного варианта.

Данные о количестве заявленных участников и реальный процент явившихся в разрезе городов/районов в сравнении за 2013-2017 гг. приведены в таблице 1.

Таблица 1.

Распределение участников экзамена по административно-территориальным единицам в 2013-2017гг.

	Участники ЕГЭ														
	2017 г.			2016 г.			2015 г.			2014 г.			2013 г.		
Всего выпускников	2206			2270			2796			2443			3132		
Город/район	Заявили	Сдавали	% явки	Заявили	Сдавали	% явки	Заявили	Сдавали	% явки	Заявили	Сдавали	% явки	Заявили	Сдавали	% явки
г. Бендеры	219	90	41,10%	238	83	34,87%	195	94	48,25%	180	83	48,88%	183	126	68,85%
Григориопольский р-н	53	29	54,72%	72	31	43,06%	56	30	53,57%	110	48	48,18%	75	39	52,00%
Дубоссарский р-н	46	23	50,00%	52	30	57,69%	37	20	54,05%	30	21	73,33%	44	33	75,00%
Каменский р-н	20	13	65,00%	29	21	72,41%	18	15	83,3%	26	23	88,46%	26	16	61,54%
Рыбницкий р-н	101	61	60,40%	97	56	57,73%	114	47	41,22%	88	47	57,95%	51	23	45,10%
г. Тирасполь	122	60	49,18%	112	67	59,82%	262	170	64,88%	337	190	65,58%	309	194	62,78%
Слободзейский р-н	233	121	51,93%	317	165	52,05%	139	60	43,16%	118	72	65,25%	137	74	54,01%
Всего	794	397	50,0%	917	453	49,4%	821	436	53,1%	982	484	54,48%	825	505	61,21%
НПО/СПО	154	90	58,44%	116	78	67,8%	126	68	53,9%	154	84	53,2%	110	53	48,18%
ВПЛ	59	42	67,80%	53	25	47,2%	-	-	-				20	10	50,00%
Участники доп. периода	20	16	80,00%	60	42	70,00%	-	-	-				-	-	-
Итого	1027	543	52,87%	1146	598	52,18%	947	504	53,2%	1136	619	54,48%	955	568	59,48%

На рис. 1 представлена диаграмма распределения участников за период 2013-2017 гг. в соотношении числа заявленных и процента сдававших.



2.2. Тенденции участия.

Сравнение данных о проценте неявки заявленных участников ЕГЭ по общественнозначению выявляет положительную тенденцию за пятилетний период – начиная с 2013 года эта цифра составляла 59,48%, и к 2017 году поступательно снижаясь, достигла 52,3%. Тем не менее, процент неявки остается тревожно высоким и ежегодно превышает 50%.

Наибольший процент неявки на протяжении ряда лет отмечается в УНО Каменского района и г. Тирасполь. При этом, в текущем году по УНО Каменского района и г. Тирасполь этот показатель значительно снизился, а по УНО Рыбницкого района увеличился. Наиболее лояльная картина явки представлена по УНО г. Бендеры, где не только заметно снизился процент неявки с 2013 года (на 27,75%), но и, этот показатель удерживается в диапазоне меньше 50% с 2014 года.

В целом, высокий процент неявки позволяет сделать ряд неутешительных выводов:

- стихийная подача заявлений по принципу «на авось» говорит о неопределенности выпускников в отношении выбора будущей профессии;
- в большинстве учреждений общего образования слабо налажена или совсем отсутствует профориентационная работа;
- большинство выпускников незнакомы с Правилами приема в вузы ПМР и неосведомлены о количестве и перечне вступительных экзаменов по выбранному направлению;
- очевидно, что в школах не проводится или слабо организована работа по подготовке к сдаче ЕГЭ и предэкзаменационному повторению;
- отсутствует осознанная организованная деятельность выпускников по подготовке к ЕГЭ, соответственно однозначно выбранным для экзамена предметам.

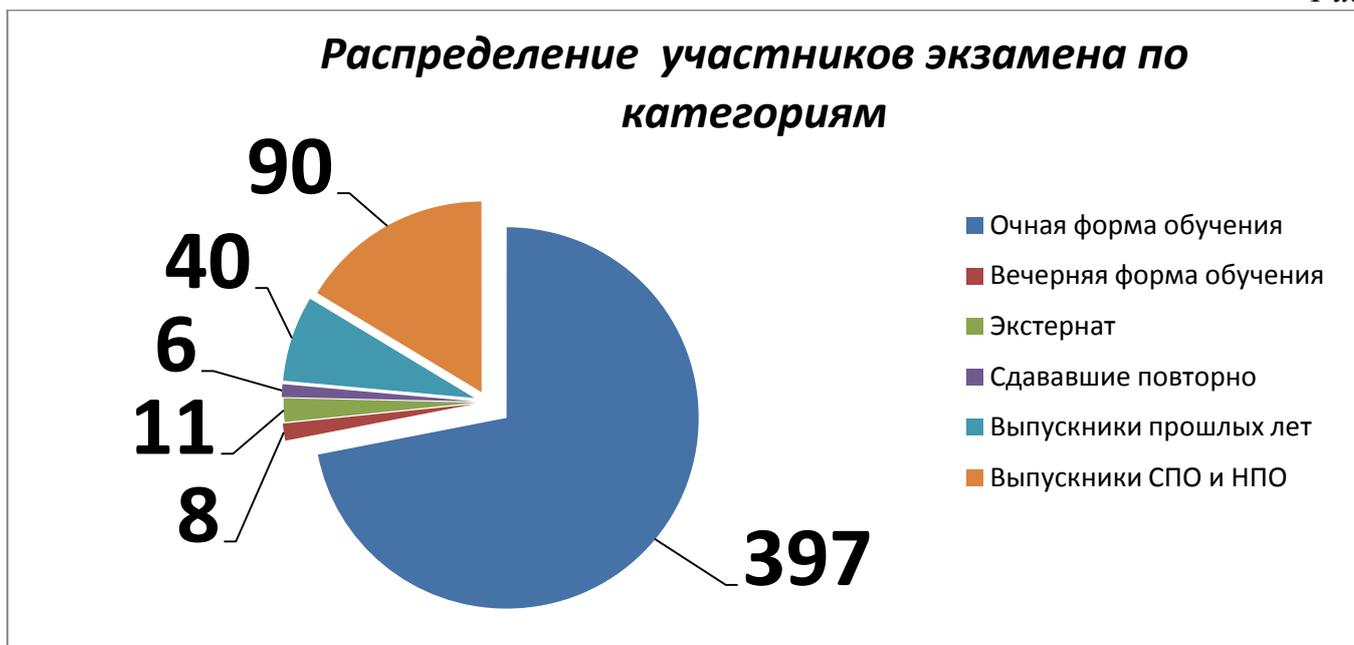
2.3. Общая характеристика участников ЕГЭ 2017 года по категориям участников

Таблица 2.

Распределение участников экзамена по категориям в 2017г.

Город/район	Участники ЕГЭ						
	Очная форма обучения	Вечерняя форма обучения	Экстернат	Сдававшие повторно	Выпускники прошлых лет	Выпускники СПО и НПО	Итого
г. Бендеры	89	5	1	-	9	11	115
Григориопольский р-н	29	-	1	-	3	1	34
Дубоссарский р-н	28	-	-	3	4	1	33
Каменский р-н	13	-	-	-	2	8	23
Рыбницкий р-н	62	-	-	1	5	2	69
г. Тирасполь	118	3	4	2	14	1	140
Слободзейский р-н	58	-	5	-	3	66	132
Всего	397	8	11	6	40	90	546

На рис.2 приведена диаграмма распределения участников ЕГЭ по категориям. Наибольшая доля участников приходится на выпускников ООО текущего года и выпускников СПО/НПО.



3. Анализ результатов ЕГЭ

3.1. Общие итоги. Сравнительные данные соответствия первичного и тестового балла по предмету.

Анализ результатов ЕГЭ в основные сроки сдачи экзаменов позволил сформировать рейтинг освоения выпускниками общеобразовательных учреждений основной общеобразовательной программы по обществознанию. При этом показателем успеваемости выпускников общеобразовательных организаций выступают данные о доле участников, справившихся с экзаменационными заданиями, уровень качества образования, средний тестовый балл по предмету. Приведённая таблица №3 показывает результаты освоения выпускниками государственного образовательного стандарта по обществознанию в основной период.

Таблица 3. Распределение результатов экзамена по административно-территориальным единицам
2017г. в основной период

Район	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники ООО текущего года																
Бендеры	219	90	41,10%	3	3,33%	60	66,67%	25	27,78%	2	2,22%	3,29	96,67%	30,00%	44,53	38,40
Григориопольский район	53	29	54,72%	2	6,90%	17	58,62%	9	31,03%	1	3,45%	3,31	93,10%	34,48%	45,52	39,38
Дубоссарский район	46	23	50,00%	2	8,70%	20	86,96%	1	4,35%	0	0,00%	2,96	91,30%	4,35%	35,48	29,52
Каменский район	20	13	65,00%	2	15,38%	8	61,54%	3	23,08%	0	0,00%	3,08	84,62%	23,08%	39,38	30,08
Рыбницкий район	101	61	60,40%	1	1,64%	18	29,51%	27	44,26%	15	24,59%	3,92	98,36%	68,85%	63,80	53,67
Слободзейский район	122	60	49,18%	4	6,67%	40	66,67%	14	23,33%	2	3,33%	3,23	93,33%	26,67%	43,33	36,27
Тирасполь	233	121	51,93%	2	1,65%	56	46,28%	53	43,80%	10	8,26%	3,59	98,35%	52,07%	53,22	44,93
Итого	794	397	50,00%	16	4,03%	219	55,16%	132	33,25%	30	7,56%	3,44	95,97%	40,81%	49,34	41,70
Выпускники прошлых лет																
Бендеры	13	9	69,23%	2	22,22%	6	66,67%	1	11,11%	0	0,00%	2,89	77,78%	11,11%	34,67	26,78
Григориопольский район	4	3	75,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	38,00
Дубоссарский район	6	4	66,67%	3	75,00%	1	25,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,25	25,00%	0,00%	21,00	17,75
Каменский район	3	2	66,67%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	27,50
Рыбницкий район	10	5	50,00%	0	0,00%	4	80,00%	1	20,00%	0	0,00%	3,20	100,00%	20,00%	41,60	31,80
Слободзейский район	4	3	75,00%	1	33,33%	1	33,33%	1	33,33%	0	0,00%	3,00	66,67%	33,33%	38,67	30,00
Тирасполь	19	14	73,68%	0	0,00%	8	57,14%	5	35,71%	1	7,14%	3,50	100,00%	42,86%	50,57	43,00
Итого	59	40	67,80%	6	15,00%	24	60,00%	9	22,50%	1	2,50%	3,13	85,00%	25,00%	40,90	33,30
СПО/НПО																
Бендеры	18	11	61,11%	2	18,18%	7	63,64%	2	18,18%	0	0,00%	3,00	81,82%	18,18%	37,45	32,55
Григориопольский район	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	45,00
Дубоссарский район	1	1	100,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	13,00
Каменский район	8	8	100,00%	1	12,50%	4	50,00%	3	37,50%	0	0,00%	3,25	87,50%	37,50%	44,00	38,63
Рыбницкий район	3	2	66,67%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	33,00
Слободзейский район	2	1	50,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	11,00
Тирасполь	121	66	54,55%	17	25,76%	38	57,58%	10	15,15%	1	1,52%	2,92	74,24%	16,67%	36,06	28,38
Итого	154	90	58,44%	22	24,44%	51	56,67%	16	17,78%	1	1,11%	2,96	75,56%	18,89%	36,80	29,72
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	1007	527	52,33%	44	8,35%	294	55,79%	157	29,79%	32	6,07%	3,34	91,65%	35,86%	46,56	39,02

Анализ итоговых данных позволяет сделать сравнительный вывод о качестве образования выпускников ООО, СПО/НПО и выпускников прошлых лет. Наибольший процент неудовлетворительных результатов показали учащиеся СПО/НПО (24,44%). По – прежнему, остается высоким количество двоек среди выпускников предыдущих лет (15,00%). В соответствии с этим же рейтингом следуют результаты хороших и отличных результатов - наилучший результат среди выпускников ООО – 7,56% отличных результатов.

Средний балл по республике в 2017 году составил 3,34 балла, при этом среди учащихся СПО/НПО он не достиг даже трех баллов и составил 2,96 балла. Средний тестовый балл не превысил 50% ни в одной группе участников. Процент удовлетворительных результатов по республике в полтора раза выше положительных и отличных результатов вместе взятых.

Таким образом, в целом по республике уровень обществоведческого образования остается удовлетворительным и требует больших усилий педагогического сообщества учителей обществознания Приднестровья, чтобы повысить качество образования по предмету.

Средний тестовый балл (ТБ) (максимально это 100) традиционно остается одним из наиболее распространенных показателей ЕГЭ. В таблице №4 представлено распределение тестовых баллов всех участников основного периода ЕГЭ по обществознанию.

Таблица 4. Отчет о прохождении порогов всех участников в основной период по административно-территориальным единицам

Город/район	Всего участников	Кол-во уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80	% уч-ов получивших тестовый балл ≥ 80	Кол-во уч-ов не преодол. мин. порог	% уч-ов не преодол. мин. порог
Бендеры	115	2	1,74%	12	10,43%
Григориопольский район	34	1	2,94%	3	8,82%
Дубоссарский район	28	0	0,00%	7	25,00%
Каменский район	23	0	0,00%	3	13,04%
Рыбницкий район	69	5	7,25%	2	2,90%
Слободзейский район	68	0	0,00%	10	14,71%
Тирасполь	206	4	1,94%	24	11,65%
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	548	12	2,19%	65	11,86%

Как видно из таблицы, наибольший процент участников, получивших тестовый балл ≥ 80 достигнут в Рыбницком (7,25%) и Григориопольском (2,94%) районах. Наибольшее количество участников не преодолевших минимальный порог в Дубоссарском районе (25%) и Слободзейском районе (14,71). Надо сказать, что в 2016 году ни в Рыбницком, ни в Григориопольском районах не было участников получивших тестовый балл ≥ 80 , а Дубоссарском и Слободзейском районах процент участников не преодолевших минимальный порог был значительно меньше – 5,71% и 10,96% соответственно.

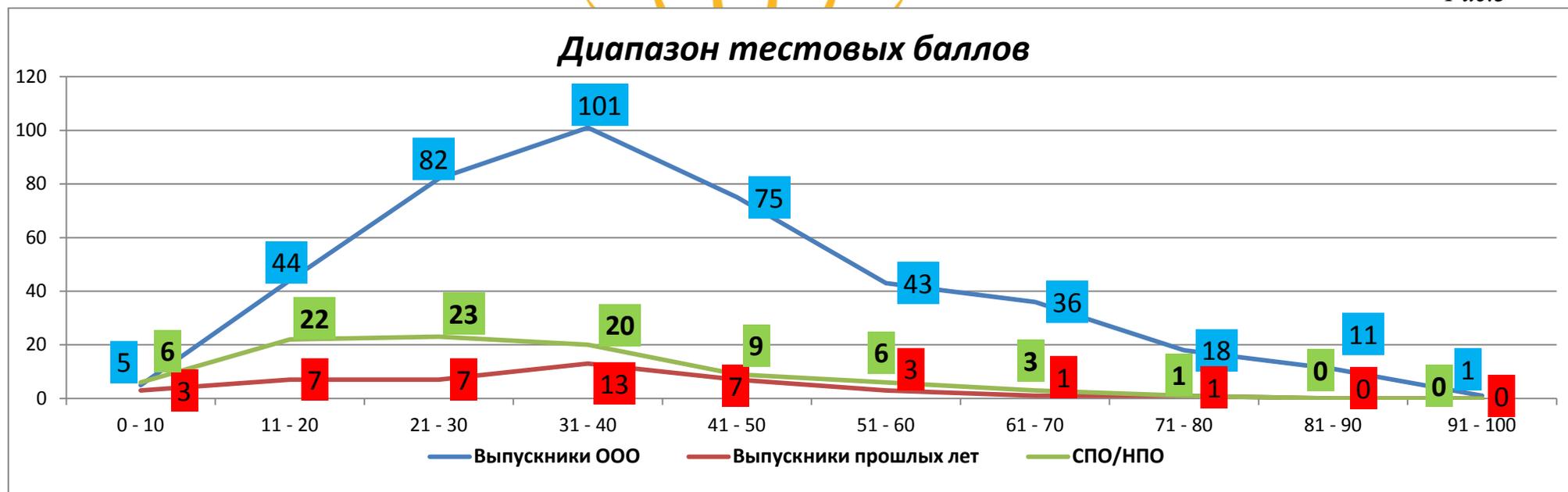
Таблица 5. Диапазон тестовых баллов участников ЕГЭ по обществознанию.

Баллы	0 - 10	11 - 20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 - 90	91 - 100
Выпускники ООО текущего года	5	44	82	101	75	43	36	18	11	1
Выпускники прошлых лет	3	7	7	13	7	3	1	1	0	0
СПО/НПО	6	22	23	20	9	6	3	1	0	0
Итого участников	14	73	112	134	91	52	40	20	11	1

В диапазоне максимально низких баллов от 0-20 находятся 87 участников (16,51%). Порог в 80 баллов преодолели только 12 участников (2,19%) и только один участник в стране показал результат выше 90 баллов.

На рис.2 отражено графическое распределение тестовых баллов участников ЕГЭ 2017 года по категориям.

Рис.3



Как видно из графика, наилучшие результаты тестовых баллов достигнуты выпускниками ООО, включая и лучшие результаты в диапазоне 81-100 баллов. Наихудшие результаты у выпускников прошлых лет. Это указывает на то, что выпускники прошлых лет не ведут систематической подготовительной работы по подготовке к экзамену, фрагментарно утрачивают часть знаний, не переведенных в долговременную память и, остаются по-прежнему в конце турнирной таблицы.

На диаграмме (рис.4) отражено соотношение распределения первичных баллов участников ЕГЭ 2017 года. Как видно из графика, наилучшие результаты первичного балла достигнуты в диапазоне 12-20 баллов, что соответствует оценке «удовлетворительно». Максимального балла не достиг никто из участников.

Рис.4

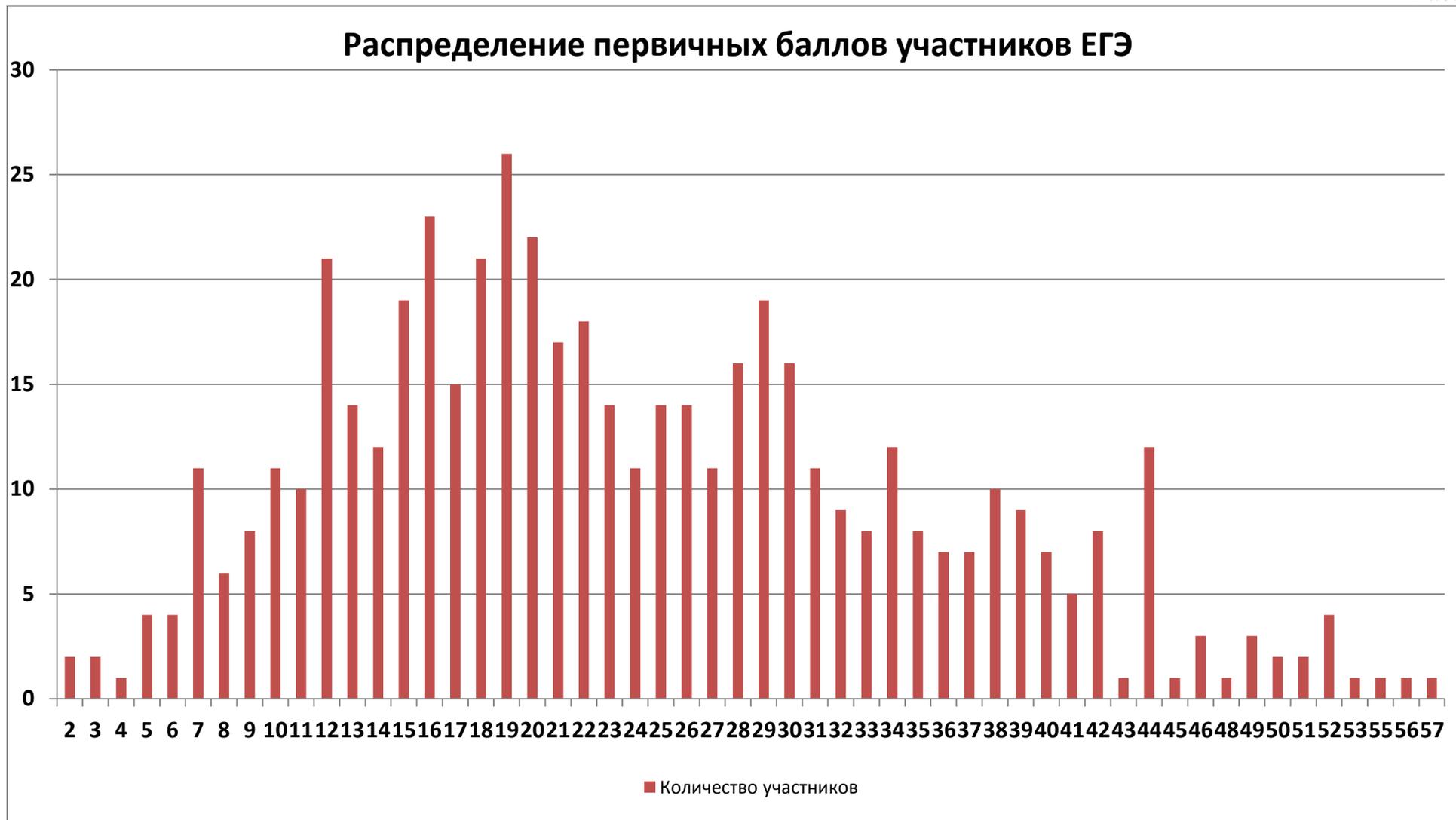


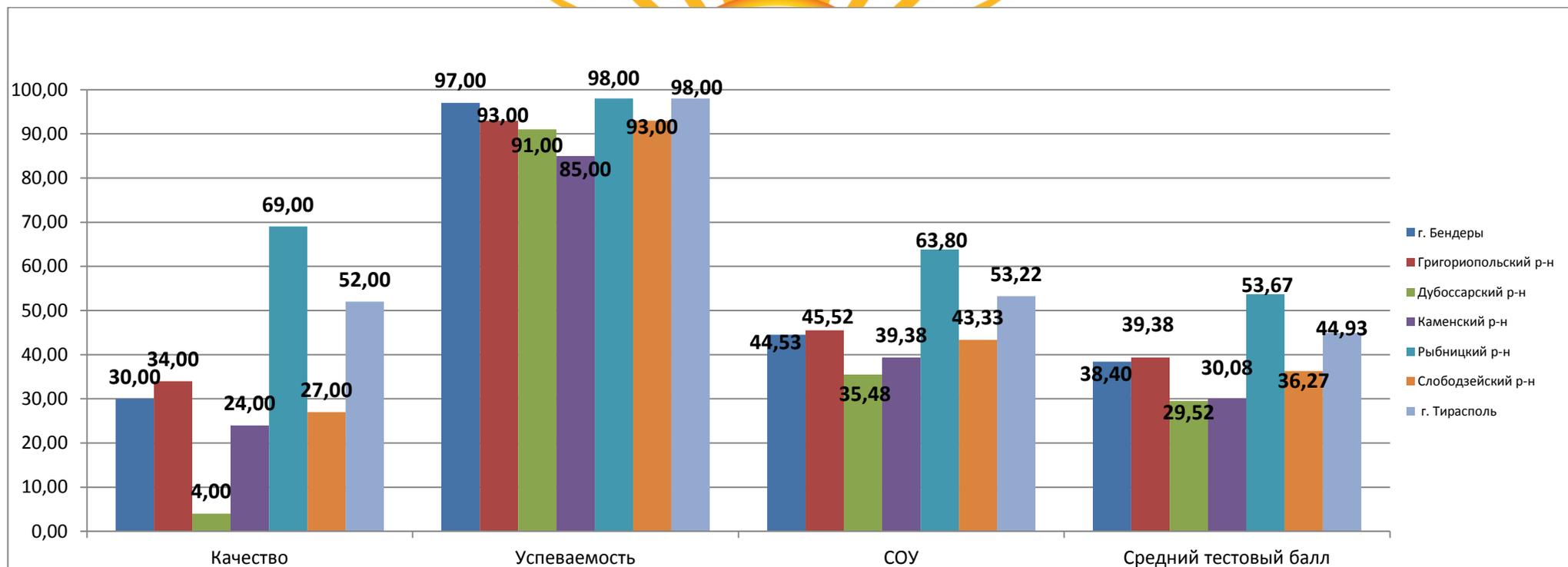
Таблица 6.

Соответствие первичного и тестового баллов ЕГЭ в сравнении за 2015-2017гг.

Первичный балл	Тестовый балл	2015 год		2016 год		2017 год	
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
1	1,61	-	-	-	-	-	-
2	3,23	-	-	-	-	2	0,78
3	4,84	1	0,23	1	0,17	2	0,78
4	6,45	1	0,23	-	-	1	0,39
5	8,06	-	-	1	0,17	4	1,56
6	9,68	1	0,23	3	0,52	4	1,56
7	11,29	3	0,69	4	0,695	11	4,28
8	12,90	3	0,69	10	1,739	6	2,33
9	14,52	5	1,15	6	1,04	8	3,11
10	16,13	4	0,92	10	1,739	11	4,28
11	17,74	5	1,15	6	1,04	10	3,89
12	19,35	19	4,36	22	3,826	21	8,17
13	20,97	11	2,52	13	2,26	14	5,45
14	22,58	7	1,61	8	1,39	12	4,67
15	24,19	15	3,44	7	1,22	19	7,39
16	25,81	22	5,05	23	4	23	8,95
17	27,42	16	3,67	15	2,6	15	5,84
18	29,03	13	2,98	21	3,65	21	8,17
19	30,65	21	4,82	29	5,04	26	10,12
20	32,26	22	5,05	19	3,3	22	8,56
21	33,87	17	3,9	18	3,13	17	6,61
22	35,48	31	7,11	29	5,04	18	7,00
23	37,10	13	2,98	21	3,65	14	5,45
24	38,71	18	4,13	19	3,3	11	4,28
25	40,32	5	1,15	18	3,13	14	5,45
26	41,94	22	5,05	30	5,22	14	5,45
27	43,55	17	3,9	22	3,826	11	4,28
28	45,16	20	4,59	25	4,35	16	6,23
29	46,77	11	2,52	17	2,96	19	7,39
30	48,39	17	3,9	16	2,78	16	6,23
31	50,00	10	2,29	17	2,6	11	4,28
32	51,61	14	3,21	16	1,739	9	3,50
33	53,23	9	2,06	15	2,6	8	3,11
34	54,84	8	1,83	10	1,739	12	4,67
35	56,45	7	1,61	3	0,52	8	3,11
36	58,06	9	2,06	7	1,22	7	2,72
37	59,68	3	0,69	6	1,04	7	2,72
38	61,29	8	1,83	21	3,65	10	3,89
39	62,90	7	1,61	9	1,57	9	3,50
40	64,52	4	0,92	8	1,39	7	2,72
41	66,13	5	1,15	5	0,87	5	1,95
42	67,74	5	1,15	4	0,695	8	3,11
43	69,35	3	0,69	6	1,04	1	0,39
44	70,97	-	-	1	0,17	12	4,67
45	72,58	-	-	2	0,34	1	0,39
46	74,19	1	0,23	2	0,34	3	1,17
47	75,81	2	0,46	3	0,52	-	-
48	77,42	-	-	-	-	1	0,39
49	79,03	-	-	-	-	3	1,17
50	80,65	-	-	1	0,17	2	0,78
51	82,26	-	-	-	-	2	0,78
52	83,87	1	0,23	-	-	4	1,56
53	85,48	-	-	-	-	1	0,39
54	87,10	-	-	-	-	-	-
55	88,71	-	-	-	-	1	0,39
56	90,32	-	-	-	-	1	0,39
57	91,94	-	-	-	-	1	0,39
58	93,55	-	-	-	-	-	-
59	95,16	-	-	-	-	-	-
60	96,77	-	-	-	-	-	-
61	98,39	-	-	-	-	-	-
62	100,00	-	-	-	-	-	-

Таблица 7. Распределение результатов экзамена участников ООО по административно-территориальным единицам в основной период

	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники ООО текущего года																
Бендеры	219	90	41,10%	3	3,33%	60	66,67%	25	27,78%	2	2,22%	3,29	96,67%	30,00%	44,53	38,40
Григориопольский район	53	29	54,72%	2	6,90%	17	58,62%	9	31,03%	1	3,45%	3,31	93,10%	34,48%	45,52	39,38
Дубоссарский район	46	23	50,00%	2	8,70%	20	86,96%	1	4,35%	0	0,00%	2,96	91,30%	4,35%	35,48	29,52
Каменский район	20	13	65,00%	2	15,38%	8	61,54%	3	23,08%	0	0,00%	3,08	84,62%	23,08%	39,38	30,08
Рыбницкий район	101	61	60,40%	1	1,64%	18	29,51%	27	44,26%	15	24,59%	3,92	98,36%	68,85%	63,80	53,67
Слободзейский район	122	60	49,18%	4	6,67%	40	66,67%	14	23,33%	2	3,33%	3,23	93,33%	26,67%	43,33	36,27
Тирасполь	233	121	51,93%	2	1,65%	56	46,28%	53	43,80%	10	8,26%	3,59	98,35%	52,07%	53,22	44,93
Итого	794	397	50,00%	16	4,03%	219	55,16%	132	33,25%	30	7,56%	3,44	95,97%	40,81%	49,34	41,70



В целом по республике итоги экзамена показали низкий процент неудовлетворительных оценок, но также низок процент отличных результатов, а наибольший процент составляют удовлетворительные результаты (55,16%), при том, что достижение такого результата возможно с 12 баллов при 62-х максимальных, т.е. достаточно показать 19,35% знаний для удовлетворительной оценки.

Самый низкий результат неудовлетворительных оценок в г. Рыбница (1,64%) и г. Тирасполь (1,65%). По остальным оценочным критериям лучшие результаты также в г. Рыбница и г. Тирасполь.

Наибольший процент неудовлетворительных результатов в Каменском районе (15,38%). Но, по показателям среднего балла, качества успеваемости, степени обученности и среднего тестового балла самые низкие результаты в Дубоссарском районе.

В таблицах 8-8а даны результаты экзамена участников ООО по основным оценочным критериям в сравнении за 2015-2017 гг.

Сравнительный результат итогов ЕГЭ участников ООО за последние три года позволяет увидеть динамику роста-падения результатов по основным критериям оценивания итогов образования. Если в 2016 году показатели успеваемости стали выше по всем критериям в сравнении с 2015 годом (средний балл возрос на 0,15 балла, качество на 7,04%, успеваемость на 3,96% и т.д.), то в 2017 году по всем позициям зафиксирован спад. Возможно, это связано с усложнением содержания КИМ ЕГЭ и отсутствием части работы с выбором одного ответа из четырех возможных, как в КИМах предыдущих лет.

Показатели среднего балла удерживаются во всех районах в диапазоне 3,3-3,5 и только в двух районах эти изменения значительны – в Дубоссарском районе ниже, в среднем на 0,73 балла, а в Рыбницком выше на 0,55 балла в сравнении с предыдущими годами.

Результаты отличных показателей в сравнении с прошлыми годами снизились по УНО: Дубоссарского района (10,0% в 2015 году, 16,7% в 2016 году и нулевой результат в 2017 г.), УНО Каменского района (0% в сравнении с более высокими показателями прошлых лет), УНО г. Бендеры (меньше в шесть раз);

В г. Рыбница заметно улучшились итоги по всем критериям по сравнению с 2016 годом.

Интересно, что в Слободзейском районе вне зависимости от изменений в содержании КИМ 2017 года результаты стабильно высокие по всем критериям за 2015-2017 гг.

Таблица 8. Распределение результатов экзамена участников ООО по административно-территориальным единицам в сравнении за 2015-2017гг.

Район/город	Средний балл			Качество			Успеваемость			СОУ			Средний тестовый балл		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
Выпускники ООО															
г. Бендеры	3,57	3,59	3,29	46,81	46,99%	30,00%	98,94	98,80%	96,67%	53,11	53,69	44,53	41,64	42,80	38,4
Григориопольский р-н	3,27	3,39	3,31	30	38,71%	34,48%	93,33	100,0%	93,10%	44,27	46,84	45,52	40,11	38,94	39,38
Дубоссарский р-н	3,65	3,73	2,96	60	56,67%	4,35%	100	100,0%	91,30%	55	57,87	35,48	46,12	46,07	29,52
Каменский р-н	3,8	3,57	3,08	60	52,38%	23,98%	100	100,0%	84,62%	60	52,38	39,38	45,33	42,71	30,08
Рыбницкий р-н	3,19	3,54	3,92	29,79	44,64%	68,85%	87,23	98,21%	98,36%	42,55	52,00	63,80	33,42	41,13	53,67
Слободзейский р-н	3,45	3,49	3,23	43,53	41,79%	26,67%	92,94	97,01%	93,33%	49,95	50,87	43,33	41,44	40,15	36,27
г. Тирасполь	3,38	3,70	3,59	36,67	54,55%	52,07%	96,67	98,79%	98,35%	47,40	57,14	53,22	36,91	44,60	44,93
Итого	3,45	3,60	3,44	41,97	49,01%	40,81%	94,72	98,68	95,97%	49,67	54,07	49,34	40,71	42,80	41,70

Таблица 8а. Распределение результатов экзамена участников ООО по административно-территориальным единицам в 2015-2017гг.

Город/район	«5»						«4»					
	2015		2016		2017		2015		2016		2017	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
г. Бендеры	11	11,7	11	13,25	2	2,22%	33	35,1	28	33,73	25	27,78%
Григориопольский р-н	1	3,33	0	0,00	1	3,45%	8	26,6	12	38,71	9	31,03%
Дубоссарский р-н	2	10	5	16,7	0	0,00%	9	45	12	40,00	1	4,35%
Каменский р-н	3	20	1	4,76	0	0,00%	6	40	10	47,62	3	23,08%
Рыбницкий р-н	1	2,13	6	10,7	15	24,59%	13	27,7	19	33,93	27	44,26%
г. Тирасполь	15	8,82	7	10,5	2	3,33%	59	34,7	21	31,34	14	23,33%
Слободзейский р-н	3	5,0	28	17,0	10	8,26%	19	31,7	62	37,58	53	43,80%
Итого по ООО	36	8,29	58	12,8	30	7,56%	147	33,72	164	36,20	132	33,25%

Город/район	«3»						«2»					
	2015		2016		2017		2015		2016		2017	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
г. Бендеры	49	52,13	43	51,81	60	66,67%	1	1,06	1	1,20	3	3,33%
Григориопольский р-н	19	63,3	19	61,29	17	58,62%	2	6,67	0	0,00	2	6,90%
Дубоссарский р-н	9	45	13	43,33	20	86,96%	0	0	0	0,00	2	8,70%
Каменский р-н	6	40	10	47,62	8	61,54%	0	0	0	0,00	2	15,38%
Рыбницкий р-н	27	57,44	30	53,57	18	29,51%	6	12,77	1	1,79	1	1,64%
г. Тирасполь	84	49,41	37	55,22	40	66,67%	12	7,06	2	2,99	4	6,67%
Слободзейский р-н	36	60	73	44,24	56	46,28%	2	3,33	2	1,21	2	1,65%
Итого по ООО	230	52,75	225	49,67	219	55,16%	23	5,3	6	1,32	16	4,03%

В таблице № 9 представлены сводные данные по результатам тестирования в разрезе школ региона за 2017 г. в основной период.

Таблица 9. Сводные данные по результатам тестирования в разрезе школ

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Бендеры															
ГООУ "Республиканская кадетская школа-интернат им.Ф.Э.Дзержинского" МВД ПМР	38	40	7	17,50%	27	67,50%	6	15,00%	0	0,00%	2,98	82,50%	15,00%	36,70	29,53
МОУ "Бендерская гимназия № 1"	30	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	44,00
МОУ "Бендерская гимназия № 2"	27	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	47,33
МОУ "Бендерская гимназия № 3 им.И.П.Котляревского"	9	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	35,00
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11"	21	5	0	0,00%	3	60,00%	2	40,00%	0	0,00%	3,40	100,00%	40,00%	47,20	45,60
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13"	28	6	0	0,00%	3	50,00%	2	33,33%	1	16,67%	3,67	100,00%	50,00%	56,00	50,00
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 14"	9	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	37,33
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15"	33	6	0	0,00%	2	33,33%	4	66,67%	0	0,00%	3,67	100,00%	66,67%	54,67	46,33
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	40	6	0	0,00%	5	83,33%	1	16,67%	0	0,00%	3,17	100,00%	16,67%	40,67	38,83
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18"	19	4	0	0,00%	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	51,50
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2"	41	10	0	0,00%	5	50,00%	4	40,00%	1	10,00%	3,60	100,00%	50,00%	53,60	43,60
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 20"	10	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	37,00
МОУ "Бендерский теоретический лицей"	65	3	0	0,00%	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	3,67	100,00%	66,67%	54,67	48,00
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	62	14	1	7,14%	7	50,00%	5	35,71%	1	7,14%	3,43	92,86%	42,86%	49,14	42,14
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 1 им.А.Нирши с лицейскими классами"	19	5	0	0,00%	5	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	30,00
МОУ "Малаештская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района"	14	4	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	22,25
МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко "	15	3	0	0,00%	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	3,67	100,00%	66,67%	54,67	47,33

МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная школа с.Красная Горка"	17	2	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	54,00
МОУ "Спейская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района"	18	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	37,00
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская гимназия № 1"	43	9	1	11,11%	8	88,89%	0	0,00%	0	0,00%	2,89	88,89%	0,00%	33,78	30,11
МОУ "Дубоссарская молдавская средняя общеобразовательная школа № 3"	21	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	14,50
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	49	4	0	0,00%	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	28,25
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"	15	5	0	0,00%	4	80,00%	1	20,00%	0	0,00%	3,20	100,00%	20,00%	41,60	33,80
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5"	9	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	26,00
МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7" г.Дубоссары	9	6	5	83,33%	1	16,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,17	16,67%	0,00%	19,33	17,67
Каменский район															
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 1"	8	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	24,00
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими клас."	22	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	38,33
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	31	6	0	0,00%	4	66,67%	2	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	34,33
МОУ "Подоймская общеобразовательная средняя школа-детский сад"	14	3	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	15,33
Рыбницкий район															
МОУ "Воронковская русская средняя школа"	21	6	2	33,33%	3	50,00%	1	16,67%	0	0,00%	2,83	66,67%	16,67%	34,00	32,17
МОУ "Попенкская русская средняя общеобразовательная школа"	8	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	37,00
МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"	24	2	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%	5,00	100,00%	100,00%	100,00	72,50
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами"	49	15	0	0,00%	2	13,33%	10	66,67%	3	20,00%	4,07	100,00%	86,67%	67,47	55,20
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11"	27	7	0	0,00%	2	28,57%	3	42,86%	2	28,57%	4,00	100,00%	71,43%	66,29	56,14
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3"	28	7	0	0,00%	4	57,14%	2	28,57%	1	14,29%	3,57	100,00%	42,86%	53,14	46,00
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими"	73	8	0	0,00%	2	25,00%	4	50,00%	2	25,00%	4,00	100,00%	75,00%	66,00	57,63

классами"															
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8"	20	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	46,00
МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа-детский сад № 9"	26	6	0	0,00%	2	33,33%	1	16,67%	3	50,00%	4,17	100,00%	66,67%	72,67	61,67
МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	27	6	0	0,00%	0	0,00%	4	66,67%	2	33,33%	4,33	100,00%	100,00%	76,00	62,50
Слободзейский район															
ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат"	9	4	0	0,00%	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	30,25
МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа"	43	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	42,00
МОУ "Глинойская средняя общеобразовательная школа"	14	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	29,00
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 1"	20	7	2	28,57%	5	71,43%	0	0,00%	0	0,00%	2,71	71,43%	0,00%	30,29	27,14
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2"	21	5	0	0,00%	5	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	30,60
МОУ "Коротнянская молдавская средняя общеобразовательная школа"	9	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	19,00
МОУ "Краснянская СОШ"	12	3	0	0,00%	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	4,33	100,00%	100,00%	76,00	64,00
МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стоева"	22	11	1	9,09%	6	54,55%	4	36,36%	0	0,00%	3,27	90,91%	36,36%	44,36	40,18
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	17	2	0	0,00%	1	50,00%	0	0,00%	1	50,00%	4,00	100,00%	50,00%	68,00	46,00
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2"	11	2	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	23,50
МОУ "Слободзейский теоретический лицей-комплекс им.П.К.Спельник"	21	5	0	0,00%	3	60,00%	2	40,00%	0	0,00%	3,40	100,00%	40,00%	47,20	42,20
МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа"	16	6	0	0,00%	2	33,33%	4	66,67%	0	0,00%	3,67	100,00%	66,67%	54,67	48,33
МОУ "Чобручская молдавская средняя общеобразовательная школа № 2"	26	6	2	33,33%	4	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,67	66,67%	0,00%	29,33	19,83
МОУ "Чобручская средняя общеобразовательная школа № 3"	15	4	0	0,00%	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	41,50
Тирасполь															
ГОУ "Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс"	17	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	44,50
МОУ "Днестровская средняя школа № 1"	23	6	0	0,00%	2	33,33%	4	66,67%	0	0,00%	3,67	100,00%	66,67%	54,67	45,67
МОУ "Днестровская средняя школа № 2"	20	5	0	0,00%	3	60,00%	2	40,00%	0	0,00%	3,40	100,00%	40,00%	47,20	41,80
МОУ "Теоретический лицей № 2"	24	4	0	0,00%	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	43,25

МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	65	4	0	0,00%	0	0,00%	2	50,00%	2	50,00%	4,50	100,00%	100,00%	82,00	67,25
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	40	6	1	16,67%	5	83,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,83	83,33%	0,00%	32,67	28,83
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	34	6	0	0,00%	5	83,33%	1	16,67%	0	0,00%	3,17	100,00%	16,67%	40,67	34,67
МОУ "Тираспольская средняя школа № 14"	27	6	0	0,00%	0	0,00%	5	83,33%	1	16,67%	4,17	100,00%	100,00%	70,00	61,50
МОУ "Тираспольская средняя школа № 15 "	25	6	0	0,00%	5	83,33%	1	16,67%	0	0,00%	3,17	100,00%	16,67%	40,67	38,67
МОУ "Тираспольская средняя школа № 16"	30	8	2	25,00%	6	75,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,75	75,00%	0,00%	31,00	24,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 17 им.В.Ф.Раевского"	25	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	35,67
МОУ "Тираспольская средняя школа № 18"	26	4	0	0,00%	0	0,00%	4	100,0%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	55,75
МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 им.А.С.Пушкина"	21	5	1	20,00%	2	40,00%	2	40,00%	0	0,00%	3,20	80,00%	40,00%	43,20	34,60
МОУ "Тираспольская средняя школа № 3 им.А.П.Чехова"	22	4	0	0,00%	2	50,00%	1	25,00%	1	25,00%	3,75	100,00%	50,00%	59,00	45,75
МОУ "Тираспольская средняя школа № 4"	32	6	1	16,67%	4	66,67%	1	16,67%	0	0,00%	3,00	83,33%	16,67%	37,33	32,67
МОУ "Тираспольская средняя школа № 5"	30	10	1	10,00%	6	60,00%	3	30,00%	0	0,00%	3,20	90,00%	30,00%	42,40	35,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 7"	12	2	0	0,00%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	44,50
МОУ "Тираспольская средняя школа № 9"	52	7	0	0,00%	2	28,57%	5	71,43%	0	0,00%	3,71	100,00%	71,43%	56,00	46,29
МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12"	29	6	0	0,00%	0	0,00%	4	66,67%	2	33,33%	4,33	100,00%	100,00%	76,00	61,00
МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	135	18	0	0,00%	2	11,11%	12	66,67%	4	22,22%	4,11	100,00%	88,89%	68,89	58,28
Итого	1984	397	32	8,06%	204	51,39%	131	33,00%	30	7,56%	3,38	91,94%	40,55%	48,46	40,54

Анализируя данные представленные в таблице № 9 можно сделать следующие выводы:

1. Наилучшие результаты среднего тестового балла показали выпускники ООО (итоги приведены в порядке снижения результатов по районам и также внутри районов, т.е. по рейтингу):

1) г. Рыбница, Рыбницкого района: МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1" (ср. тест. балл - 72,50), МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс" (ср. тест. балл - 62,5), МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа-детский сад № 9" (ср. тест. балл - 61,67), МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами" (ср. тест. балл - 57,63), МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11"(ср. тест. балл - 56,14), МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами" (ср. тест. балл - 55,20);

2) г. Тирасполь: МОУ" Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия" (ср. тест. балл – 67,25); МОУ "Тираспольская средняя школа № 14" (ср. тест. балл - 61,50), МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12"(ср. тест. балл - 61,0) МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей" (ср. тест. балл - 58,28) МОУ "Тираспольская средняя школа № 18" (ср. тест. балл - 55,75);

3) г. Слободзея и Слободзейского района: МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа" (ср. тест. балл - 64,0),

4) г. Григориополь и Григориопольского района: МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная школа с. Красная Горка" (ср. тест. балл - 54,0).

5) г. Бендеры: МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18 ср. тест. балл - 51,50), МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13" (ср. тест. балл - 50,0);

6) г. Каменка и Каменского района: МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими классами (ср. тест. балл - 38,33);

В сравнении с предыдущим годом изменился рейтинг районов по показателям наилучшего среднего тестового балла.

- в 2016 году Рыбницкий район занимал третье место в рейтинге, а в текущем году переместился на уверенное первое с высокими результатами ряда учебных учреждений;

- если в прошлом году в рейтинге лидировал Дубоссарский район с высокими показателями - МОУ "Дубоссарская гимназия №1"(ср. тест. балл - 77,75), МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4" (ср. тест. балл - 64), МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"МОУ ср. тест. балл -51,80), то в этом году ни одно учреждение района не показало тестовый балл выше чем 33,8;

- также как и в предыдущем году по Слободзейскому району хороший результат демонстрирует только МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа" (ср. тест. балл - 64);

- очень низкие тестовые баллы по г. Каменка и Каменскому району.

3.3. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками вечерней, экстернатной формы обучения

Таблица 10.

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Вечернее															
Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7"	36	5	1	20,00%	4	80,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,80	80,00%	0,00%	32,00	26,40
Тирасполь															
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	40	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	44,33
Итого	76	8	1	12,50%	6	75,00%	1	12,50%	0	0,00%	3,07	87,50%	12,50%	37,00	35,37
Экстернат															
Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7"	36	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	27,00
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	62	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	37,00
Слободзейский район															
МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа"	43	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	19,50
МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад"	43	3	1	33,33%	2	66,67%	0	0,00%	0	0,00%	2,67	66,67%	0,00%	29,33	22,67
Тирасполь															
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	34	4	0	0,00%	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	30,00
Итого	218	11	2	18,18%	9	81,82%	0	0,00%	0	0,00%	2,83	81,82%	0,00%	32,36	27,23

Из общего числа заявленных участников этой категории явилось только 10,5% выпускников вечерней школы и 5,05% экстерната.

Среди выпускников обеих категорий преобладают удовлетворительные результаты, которые в среднем составили 78%.

Отсутствуют отличные результаты, хорошие показатели есть только среди выпускников МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"(33,3%). Средний балл среди выпускников экстерната не достиг даже удовлетворительной отметки.

3.4. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками СПО и НПО

Таблица 11. Распределение результатов экзамена участников СПО/НПО по административно-территориальным единицам в основной период

Район	Зая-вили	Сда-вали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успева-емость	Качест-во	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
СПО/НПО																
Бендеры	18	11	61,11%	2	18,18%	7	63,64%	2	18,18%	0	0,00%	3,00	81,82%	18,18%	37,45	32,55
Григориопольский район	1	1	100,0%	0	0,00%	0	0,00%	1	100,0%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	45,00
Дубоссарский район	1	1	100,0%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	13,00
Каменский район	8	8	100,0%	1	12,50%	4	50,00%	3	37,50%	0	0,00%	3,25	87,50%	37,50%	44,00	38,63
Рыбницкий район	3	2	66,67%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	33,00
Слободзейский район	2	1	50,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	11,00
Тирасполь	121	66	54,55%	17	25,76%	38	57,58%	10	15,15%	1	1,52%	2,92	74,24%	16,67%	36,06	28,38
Итого	154	90	58,44%	22	24,44%	51	56,67%	16	17,8%	1	1,11%	2,96	75,56%	18,89%	36,80	29,72

Среди участников СПО/НПО можно отметить довольно высокий процент явки (58,44%), что позволяет сделать вывод о мотивированности на сдачу экзамена по данному предмету.

Практически нет отличных отметок, но основные результаты составили удовлетворительные и хорошие оценки, однако средний балл по республике среди участников СПО/НПО ниже трех баллов.

В таблице 12 и диаграмме №5 даны результаты ЕГЭ участников СПО/НПО по основным оценочным критериям в сравнении за 2016-2017 гг.

Таблица 12. Распределение результатов экзамена участников СПО/НПО в основной период в сравнении за 2016-2017гг.

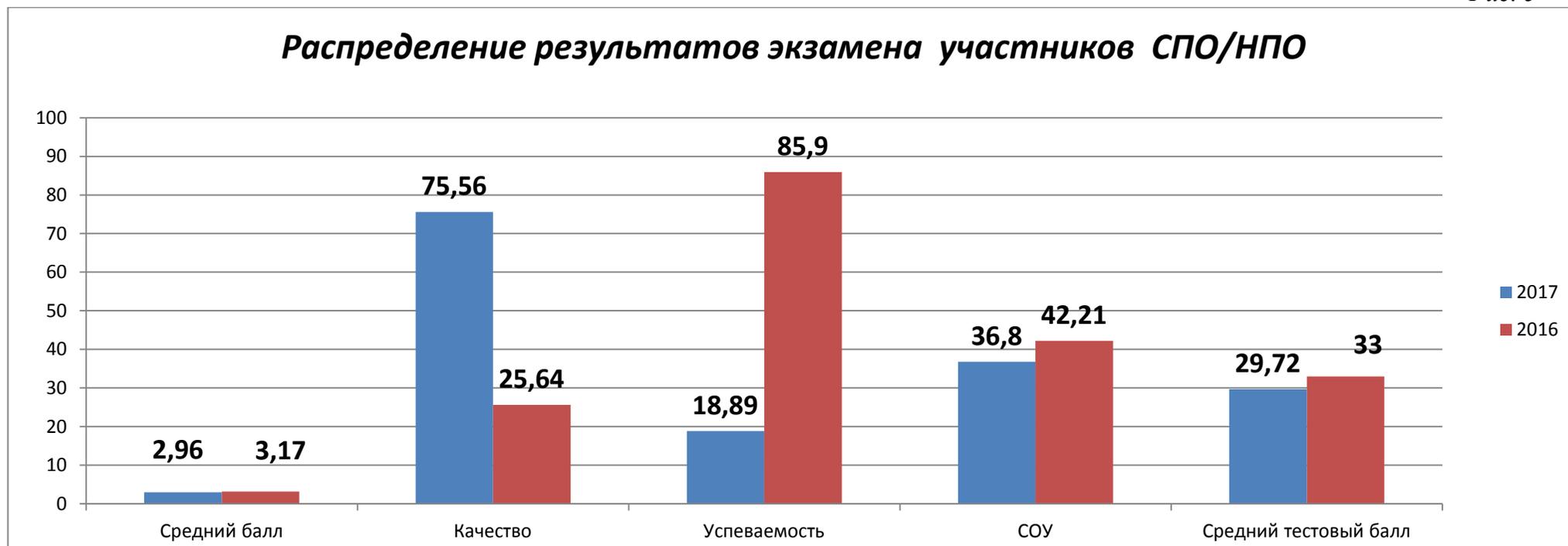
Год	«2»		«3»		«4»		«5»		Средний балл	Качест-во	Успева-емость	СОУ	Средний тестовый балл
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%					
2017	22	24,44%	51	56,67%	16	17,8%	1	1,11%	2,96	18,89%	75,56%	36,80	29,72
2016	11	14,1	47	60,26%	16	20,51%	4	5,13%	3,17	25,64	85,90	42,21	33,0

По всем показателям, кроме качества, результаты ЕГЭ 2016 года в этой группе значительно лучше. Отсюда можно делать два вывода:

- результаты снизились ввиду отсутствия части А в работе с возможностью выбора ответа из четырех предложенных вариантов;
- выпускники СПО/НПО не ознакомились с изменениями в КИМах ЕГЭ 2017 года и не подготовились к выполнению заданий нового типа;

- участники этой группы не ознакомились с Банком заданий ЕГЭ по обществознанию, большая часть которого составила содержание КИМ текущего года.

Рис. 5



3.4. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками прошлых лет, иностранными гражданами

Таблица 13.

Распределение результатов экзамена выпускников прошлых лет

	Заяви ли	Сдава ли	2		3		4		5		Ср. балл	Успева емость	Качество	COU	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
ВПЛ	130	42	8	19,05%	24	57,14%	9	21,43%	1	2,38%	3,07	80,95%	23,81%	39,71	29,95

При среднем балле 3,07, выпускники прошлых лет показывают низкий тестовый балл. В диапазоне 12-27 баллов на оценку «3», они набирали минимальный балл, что говорит о сформированности знаний преимущественно в кратковременной памяти. Основные знания выпускники прошлых лет демонстрируют в пределах заданий, ориентированных на личный социальный опыт, и слабо проявляют знание терминологического аппарата.

3.4. Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками прошлых лет, выпускниками СПО/НПО в дополнительный период

Таблица 14. Распределение результатов экзамена выпускников прошлых лет в дополнительный период

Наименование ООО	Заявили	Сдавали	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
Выпускники прошлых лет																
Тирасполь	35	12	34,29%	2	16,67%	10	83,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,83	83,33%	0,00%	32,67	26,25
Итого	35	12	34,29%	2	16,67%	10	83,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,83	83,33%	0,00%	32,67	26,25
СПО/НПО																
Бендеры	20	2	10,00%	0	0,00%	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	38,00
Тирасполь	123	2	1,63%	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	20,50
Итого	143	4	2,80%	1	25,00%	3	75,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,75	75,00%	0,00%	31,00	29,25
ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ	178	16	8,99%	3	18,75%	13	81,25%	0	0,00%	0	0,00%	2,81	81,25%	0,00%	32,25	27,75

Несмотря на большое количество обращений об организации дополнительного периода сдачи ЕГЭ для выпускников прошлых лет, все основные тенденции и в отношении явки на экзамен и по критериям оценивания в целом, сохранились неизменными. Только 8,99% от числа заявленных кандидатов явилось для сдачи экзамена, при этом выпускники СПО/НПО явились только в количестве 2,80% из заявленных 143 человек. Стоит задуматься, нужно ли устанавливать дополнительные периоды сдачи для претендентов, которые не являются для сдачи экзамена, при том, что, согласно количеству поданных заявлений были разработаны экзаменационные материалы, размножены КИМы и проведены ряд других подготовительных работ, задействованы специалисты, подготовлены ППЭ.

При этом, явившиеся на экзамен, демонстрируют крайне низкие результаты знаний, средний балл ниже удовлетворительного, 0,00% качество знаний, низкий тестовый балл. Можно делать выводы о том, что подготовка к экзамену, повторение, систематизация, данными участниками не проводилась вообще.

4. Качество выполнения заданий ЕГЭ.

Анализ типичных ошибок и качества выполнения сложных заданий.

4.1 Результаты выполнения части I

В таблице №14 приведены данные об итогах выполнения заданий части I по номерам заданий и по количеству набранных баллов при полном представленном ответе и при неполном ответе (если допущена одна ошибка, засчитывается один балл).

Таблица 15. Распределение результатов экзамена по итогам выполнения заданий 1-20 Части I

№п/п		Кол-во прав. ответов	% прав. ответов	Всего	№п/п		Кол-во прав. ответов	% прав. ответов	Всего
баллы					баллы				
1	1	221	40,26	549	12	1	239	43,53	549
2	1	380	69,22	549	13	1	233	42,44	549
3	1	205	37,34	549	13	2	133	24,23	549
4	1	275	50,09	549	14	1	137	24,95	549
4	2	164	29,87	549	14	2	92	16,76	549
5	1	120	21,86	549	15	1	190	34,61	549
5	2	326	59,38	549	15	2	113	20,58	549
6	1	204	37,16	549	16	1	182	33,15	549
6	2	140	25,50	549	16	2	171	31,15	549
7	1	283	51,55	549	17	1	103	18,76	549
7	2	120	21,86	549	17	2	118	21,49	549
8	1	146	26,59	549	18	1	243	44,26	549
8	2	181	32,97	549	18	2	210	38,25	549
9	1	197	35,88	549	19	1	58	10,56	549
9	2	131	23,86	549	20	1	90	16,39	549
10	1	209	38,07	549	20	2	140	25,50	549
11	1	255	46,45	549					
11	2	165	30,05	549					

Большинство выпускников 2017 г. успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких понятий и явлений, как: биосоциальная сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений; сущность социальных норм; механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания. Так, задание на выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне, выполнили в среднем 69,22% участников экзамена; задание на выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц – 40,26%. Большинство выпускников продемонстрировали знания ряда базовых понятий и теоретических положений из различных разделов обществоведческого курса, например: «Природное и общественное в человеке. (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции)», «Понятие культуры. Формы и разновидности культуры», «Духовная культура», «Угрозы XXI в. (глобальные

проблемы)», «Экономические системы», «Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение», «Рынок труда. Безработица», «Роль государства в экономике», «Государственный бюджет», «Социальные группы», «Этнические общности», «Виды социальных норм», «Отклоняющееся поведение и его типы», «Социальная роль», «Социализация индивида», «Понятие власти», «Государство, его функции», «Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака», «Споры, порядок их рассмотрения», «Основные правила и принципы гражданского процесса», «Особенности уголовного процесса».

Многие выпускники показали хорошие результаты при выполнении заданий базового уровня, проверяющих умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица/диаграмма, схема – соответственно 43,53% и 38,07% выполнения). Хорошие результаты были продемонстрированы и по заданиям на применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам: от 51,55% до 59,38%.

В то же время участники экзамена нередко допускали ошибки в характеристике институтов духовной культуры, этапов (ступеней) познания, уровней научного познания, тенденций развития образования в современном мире, критериев социальной стратификации и видов социальной мобильности, политического лидерства и его типов, признаков и видов юридической ответственности. Они испытывали затруднения при выполнении заданий высокого уровня, проверяющих знание таких содержательных элементов, как «Понятие истины, её критерии».

Низкие результаты дала проверка знаний по характеристике с научных позиций основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина ПМР (от 16,76% до 24,95%).

Наибольшие затруднения выпускники испытали при выполнении заданий повышенного уровня, проверяющих умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы (от 10,56% до 25,5%), при выполнении заданий по типологии политических режимов: демократия, её основные ценности и признаки; гражданское общество и государство; политическая элита; политические партии и движения; избирательные кампании в России и ПМР; политический процесс; политическое участие; политическое лидерство (от 18,76% до 20,58%).

Выпускники испытывают также затруднения при выполнении заданий по таким содержательным элементам, как «Политическое участие», «Избирательный процесс», «Понятие и виды юридической ответственности», «Порядок приёма на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора». Как будущие активные участники экономической жизни выпускники 2016 г. продемонстрировали непонимание функций различных финансовых институтов (в частности, банковской системы), особенностей экономических процессов, таких как безработица, инфляция.

Независимо от проверяемого содержания выпускники испытывали затруднения при выполнении заданий повышенного уровня сложности, проверяющих умения:

- систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы (задание 19 на дифференциацию в социальной информации фактов и мнений выполнили полностью правильно только 16,39% участников ЕГЭ);
- систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (задание 20 на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту, полный правильный ответ дали 25,5% участников ЕГЭ).

4.2 Результаты выполнения части 2

предложены по количеству итоговых баллов за выполнение каждого задания этой части. Подробный анализ результатов по типам заданий приводится в пункте 5.

Таблица 16. Итоги выполнения заданий части 2

Набранные баллы	Кол-во учащихся	% учащихся
0	35	6,38%
1	24	4,37%
2	25	4,55%
3	38	6,92%
4	52	9,47%
5	57	10,38%
6	43	7,83%
7	26	4,74%
8	32	5,83%
9	24	4,37%
10	22	4,01%
11	30	5,46%
12	16	2,91%
13	19	3,46%
14	14	2,55%
15	9	1,64%
16	12	2,19%
17	5	0,91%
18	10	1,82%
19	5	0,91%
20	5	0,91%
21	3	0,55%
22	2	0,36%
23	4	0,73%
24	3	0,55%
25		

35 участников (6,38%) не приступали к выполнению заданий части 2. Максимально возможное количество баллов за задания этой части составляло 27 баллов. Такого результата не достиг ни один участник. Более половины заданий этой части выполнили 91 экзаменуемых (16,7%). Высокий результат только у 4% участников.

5. Итоги работы предметной комиссии. Общие замечания членов предметной комиссии

Таблица 17 Результаты проверки комиссией выполнения заданий части 2 в сравнении за 2016-1017 гг.

№ задания	Не приступили к выполнению			
	2016		2017	
	Кол-во	%	Кол-во	%
21	496	86,26	169	32,8
22	492	85,56	149	28,8
23	395	68,69	281	54,5
24	489	85,04	292	56,6
25	392	68,17	331	64,1
26	313	54,43	295	57,2
27	365	63,48	365	70,7
28	302	52,52	398	77,1
29	477	82,96	177	34,3

Предметная комиссия проверяла выполнение участниками ЕГЭ заданий части 2 - №№21-29 в соответствии с заданными критериями оценки каждого задания и пришла к следующим выводам:

- лучше всего участники справились с заданиями №№21-22 на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять ее в заданном контексте (задание 22) - 67,2% и 71,10% соответственно, успешно справились.

Этот результат заметно выше итогов 2016 года, когда эти же задания были выполнены на 13,74% и 14,44%;

- также как и в предыдущие годы, экзамен выявил определенную фрагментарность знаний части выпускников, отсутствие понимания связей между явлениями и процессами общественной жизни в различных ее сферах, отсутствие целостных представлений по ряду центральных обществоведческих вопросов. Основанием для такого вывода служат в первую очередь результаты выполнения заданий С8, которые как раз и предполагают наличие целостного представления по теме (47,5% справились полностью или частично в 2016 году и 22,9% в 2017 г.);

- наибольшие затруднения у участников вызвали задания №№ 28, 27, 25 по 77,1%, 70,7% и 64,1% не приступивших к выполнению этих заданий;

- 65,7% экзаменуемых выполнили альтернативное задание № 29 (в 2016 году только 17% приступили к выполнению или выполнили), нацеленное на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Но, при этом, средние баллы за это задание невысоки, так как экзаменуемые не видели сути высказывания, не понимали выражения по существу и приводили рассуждения, доводы, не относящиеся к теме; в большинстве случаев использовались не обществоведческие термины и понятия, а только рассуждения общего характера, как и в прошлые годы;

- вызывали затруднения задания № 23, 24, 26, требующие умения иллюстрировать примерами изученные теоретические положения и привлечение широких обществоведческих знаний.

Предложения и замечания председателя предметной комиссии:

- уделять больше внимания ознакомлению обучающихся со структурой КИМ, его содержанием, критериями оценивания, с требованиями к заполнению бланков;
- развивать умения по составлению развернутого плана по заданной теме;
- особое внимание уделить изучению и решению задач по темам «Политика», «Право», «Экономика»;
- развивать навыки написания сочинения – рассуждения с привлечением обществоведческих знаний и личного опыта, при этом особое внимание уделять теоретической и фактической аргументации;
- развивать умения обучающихся анализировать информацию, сопоставлять и обобщать данные;
- больше внимания уделять на уроках проведению проверки и закреплению изученного по тестовым заданиям;
- активно использовать в работе задания из банка заданий, размещенного на информационном портале ЕГЭ ПМР .

6. Итоги работы конфликтной комиссии.

Количество поданных апелляций, причины удовлетворения.

Из 548 участников ЕГЭ по обществознанию было подано всего 27 апелляций, из них 9 удовлетворено. В 18 апелляциях конфликтная комиссия подтвердила баллы, выставленные предметной комиссией. В остальных 9-ти случаях апелляции были удовлетворены полностью или частично в случаях, когда возможно было оценить одним баллом частично выполненное задание (6 апелляций). В одной работе комиссия усмотрела возможность добавить 2 балла за задание 28 с основанием: «Дан план из более трех пунктов, пункты плана корректны и раскрывают содержание темы по существу». В другой работе члены предметной комиссии неверно суммировали количество баллов за выполненные задания, пересчет позволил добавить два неучтенных балла апеллянту. В третьей работе участник ЕГЭ, писавший работу на молдавском языке, дал правильный ответ с грамматической ошибкой, написав правильный ответ на русском языке – не «опозиция», а «оппозиция». Еще в одной работе участник записал в бланк ответов верный ответ без учета требований к записи символов, т.е. не каллиграфично.

Таким образом, можно делать вывод о профессионально качественной и принципиальной работе членов как предметной, так и конфликтной комиссий.

7. Выводы и предложения

Итоги проверки результатов ЕГЭ позволяют сделать ряд выводов:

- в зависимости от уровня подготовки можно, по классификации, предложенной специалистами ФИПИ, выделить четыре группы участников экзамена:

группа 1 – участники, не достигшие минимального балла (0–13 п.б.);

группа 2 – участники с удовлетворительной подготовкой (14–36 п.б.);

группа 3 – участники с хорошей подготовкой (37–52 п.б.);

группа 4 – участники с высоким уровнем подготовки (53–62 п.б.);

- **участники первой группы**, т.е. не достигшие минимального балла, демонстрируют умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица/диаграмма) (средний процент выполнения задания 12 – 43,53;); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде, а также использовать её в заданном контексте (задание 21 – 67,2%). Отметим, что в 2016 г. выпускники из группы с таким диапазоном первичных баллов демонстрировали более высокий балл за выполнение задания 12 - всего 66,96% участников выполнили задание верно, тогда как в 2017 году справились только 43,53%, а задание 21 стали выполнять намного лучше в 2017 году – 67,2% по сравнению с результатом 2016 года - 13,74%). Безусловно, налицо определённый парадокс. Но, с большой долей вероятности он свидетельствует о повышении уровня сформированности соответствующих метапредметных умений: извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам. Одним из подтверждений этой гипотезы служит и то, что, выполняя задание 21, только 41,5% дают полностью правильный ответ и получают максимальный балл, в то время как 25,7% выполняют задание не полностью (находя только те элементы, которые «вычитываются» по ключевым словам).

В отдельных случаях представители этой группы участников распознают определения понятий, единичные признаки и проявления определённых социальных явлений, процессов: биосоциальной сущности человека; некоторые признаки общества; черты различия морали, религии, искусства, науки; признаки и виды социальных групп, особенности семьи как социальной группы, признаки и виды социальных норм; характеристики этнических общностей; некоторые признаки политической системы общества/государства, характеристики политического лидерства. Так, выполняя задания, проверяющие содержание разделов «Человек и общество» (включая вопросы духовной культуры), «Социальные отношения», «Политика», эта группа участников, как правило, получает 1 балл из двух, то есть допускает одну ошибку (называет не все признаки/черты/характеристики и т.п. либо называет один лишний признак/черту/характеристику и т.п.). Кроме того, эта группа участников ЕГЭ имеет очень общее представление о правах и свободах гражданина ПМР; распознаёт отдельные обязанности гражданина, полномочия полиции, прокуратуры и суда, виды наказаний, установленных Уголовным кодексом ПМР; понимает, какие условия необходимы в нашей стране для заключения брака по общему правилу.

Чтобы компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не достичь минимального балла ЕГЭ по обществознанию необходимо:

- обратить внимание на следующие контролируемые элементы содержания:

«Природное и общественное в человеке»;

«Системное строение общества: элементы и подсистемы»;

«Основные институты общества»;

«Понятие культуры. Формы и разновидности культуры»;

Многовариантность общественного развития (типы обществ)»;

«Угрозы XXI в. (глобальные проблемы)»;

«Экономические системы»;
«Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение»;
«Роль государства в экономике»;
«Налоги»;
«Государственный бюджет»;
«Социальные группы»;
«Виды социальных норм»;
«Отклоняющееся поведение и его типы»;
«Социализация индивида»;
«Семья и брак»;
«Политическая система общества»;
«Государство, его функции»;
«Органы государственной власти Российской Федерации и ПМР»;
«Право в системе социальных норм»;
«Система приднестровского права»;
«Конституция Приднестровской Молдавской Республики. Основы конституционного строя ПМР»;
«Имущественные и неимущественные права «Порядок приёма на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора»;
«Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака»;
«Права и обязанности налогоплательщика»;
«Правоохранительные органы. Судебная система».

Работу рекомендуется организовать следующим образом: в ходе урока прочитывать отдельные фрагменты параграфа учебника, формулировать основные идеи и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного; при работе с параграфом в целом составлять сложный план параграфа и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Также учителю рекомендуется задавать обучающимся вопросы по содержанию прочитанного не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта обучающихся. При работе с различными тренировочными пособиями, в том числе сборниками заданий и типовых вариантов, рекомендуем сконцентрироваться на качественном выполнении заданий 21 и 22 с развёрнутым ответом к тексту. Искомую информацию можно приводить как дословные цитаты или переформулировать близко к тексту, чтобы не потерять основную мысль. (Но при этом ни одно задание не требует простого переписывания одного или нескольких абзацев текста, необходимо научиться точно вычленять требуемое положение текста.) Это вполне достижимо для данной группы обучающихся;

(Рекомендации приведены по Т.Е. Лискова «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию» М. 2016).

- участники второй группы (73,8%), преодолевшие минимальный балл ЕГЭ участники ЕГЭ с результатами ниже 60 т.б. классифицируют основные социальные объекты, выявляют структурные элементы понятий с помощью таблицы, соотносят видовые понятия с родовым, выделяя обобщающее

понятие. Наиболее успешно они выполняют задания, содержание которых связано с базовыми понятиями курса, изученными ещё в основной школе, прежде всего по разделу «Человек и общество». Так, задание 5 на установление соответствия по этому разделу (за исключением вопросов познания) выполняет 81,24% из данной группы участников ЕГЭ (среди них 59,38% выполняют задание на 2 балла).

Очевидно, что основные затруднения у этой группы экзаменуемых вызваны отсутствием системных знаний по каждому из содержательных блоков.

Вызвали определенные трудности, задания, проверяющие умения:

– характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделам «Человек и общество» (задание 4), «Социальные отношения» (задания 11), «Политика» (задание 13), – они выполняют преимущественно с одной ошибкой, то есть получают 1 балл. Экзаменуемые этой группы также распознают некоторые признаки экономических систем, характеристики рынка, виды налогов, ценных бумаг (в среднем 73,41% выполняют задание 7, треть из них – на 1 балл);

– применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам по разделам «Человек и общество» (задание 6), «Экономика» (задание 9), «Политика» (задание 15), «Право» (задание 18), в среднем выполняют соответственно 62,6%, 56,6%, 55,1% и 82,5% этой группы экзаменуемых, при этом ответы большинства из них не являются полными и оцениваются 1 баллом;

– осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде графика (задание 10 на анализ информации в графике изменения спроса/предложения); это задание выполняет только половина этой группы (38,07%). Отсутствие системных знаний в определённой мере мешает этой группе экзаменуемых перейти от репродуктивного уровня деятельности к преобразующему. В этом отношении весьма показательны следующие результаты: 43,53% выполнили задание на анализ статистических данных таблицы/диаграммы (задание 12); 67,2% нашли необходимую информацию в тексте (задание 21) и получили максимальный балл. Задание 22, которое также требует применить информацию текста в заданном контексте, выполнили на максимальный балл 71,1% участников данной группы. Кроме того, при написании мини-сочинения 65,7% участников с результатами в диапазоне 42–60 т.б. понимают и раскрывают смысл авторского суждения (критерий К1), но только некоторые раскрывают избранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы; приводят примеры из различных источников и получают максимальные баллы по критериям К2 и К3; - **участники третьей группы** (11,4%), с результатами 61–80 т.б. продемонстрировали знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса. В дополнение к освоенному представителями предыдущей группы они классифицируют объекты; выделяя в ряду однородной социальной информации лишнее звено (задание 3); дифференцируют в социальной информации факты, мнения, теоретические утверждения (задание 19). Они анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их

общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (разделы «Экономика» и «Право») (задания 8 и 17, а также задание 5, проверяющее вопросы познания, больше половины выпускников выполняют на 2 балла). Группа выпускников с таким диапазоном тестовых баллов знают и различают основные полномочия субъектов государственной власти ПМР (задание 14); знают основы конституционного строя ПМР, основные права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина ПМР (выполняют задание 16 на 2 балла). Эти выпускники характеризуют с научных позиций общественный прогресс; различные типы обществ; факторы производства; налоги и их виды; виды инфляции; виды безработицы; экстенсивные и интенсивные факторы экономического роста; социальную стратификацию и социальную мобильность; социальный контроль; государство; политическую систему общества; типологию политических режимов; политическое участие; понятие и виды юридической ответственности; конституционные основы государства (правовое государство, социальное государство); основные понятия трудового, гражданского, уголовного, гражданского процессуального, уголовно-процессуального права; правоохранительные органы; судебную систему (4, 7, 11, 13 на 2 балла). Они применяют полученные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности по актуальным социальным проблемам по всем разделам курса (выполняют задания 6, 9, 15 и 18 на 2 балла). Кроме того, они достигают определённых результатов и при выполнении других заданий высокого уровня сложности. Эта группа выпускников достигает определённых успехов при выполнении заданий 24, 25, 26. Подчеркнём, что речь идёт о преобладании полных правильных ответов. Так, за задание 24 получают максимальный балл 19,8%; за задание 25 – 22,2%; за задание 26 – 28%; за задание 27 – 37,3% этой группы участников экзамена. При написании мини-сочинения понимают и раскрывают смысл авторского суждения (критерий К1), приводят отдельные относящиеся к теме, но не связанные между собой и с другими компонентами аргументации понятия или положения (критерий К2 – 1 балл), приводят один пример (критерий К3 – 1 балл).

В целом, можно говорить о том, что эта группа экзаменуемых весьма серьёзно относилась к изучению обществоведческого курса и основные проблемы связаны с пробелами в знаниях по тем или иным конкретным вопросам курса;

- участники четвертой группы (2,28%) - высоко балльники (с результатами выше 81 т.б.) демонстрируют знание базовых понятий и основных идей обществоведческого курса. Только высоко балльники успешно (получают максимальный балл) объясняют внутренние и внешние связи изученных социальных объектов, составляют план по определённой теме (задание 28), при выполнении альтернативного задания раскрывают избранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы (задание 29 по критерию К2); приводят два примера из различных источников (задание 29 по критерию К3).

8. Рекомендации

- заранее выявлять контингент желающих сдавать ЕГЭ по обществознанию и дифференцировать их по категориям для правильной организации дифференцированной подготовительной работы;
- диагностировать и ставить реалистичные цели в освоении предмета и подготовке к экзамену, освоении ключевых понятий обществоведческого курса и развитии метапредметных умений;
- вести активную разъяснительную работу с родителями, чтобы они были информированы об уровне подготовленности выпускника и строили реалистичные планы;
- внимательно изучать кодификатор проверяемых элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант с системой оценивания экзаменационной работы, именно эти документы определяют структуру и содержание экзаменационной работы по предмету (<http://ceko-pmr.org>);
- проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, и выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные слабыми учениками хотя бы на уровне определения ключевых признаков понятия и функций социальных объектов, а также темы, которые не освоены в принципе;
- акцентировать внимание обучающихся на том, что, прежде всего, необходимо прочитать условие задания и чётко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом, важно не только обращать внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.) признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.);
- отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала;
- давать задания учащимся в соответствии с их уровнем освоенности программы;
- объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, других учебных предметов, личного социального опыта школьников;
- работать с текстом учебника - чтение учебного текста, ответы на вопросы, понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы, – всё это будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности;
- активно использовать открытый банк заданий – он содержит задания реальных вариантов контрольных измерительных материалов, использовавшихся в ЕГЭ предыдущих лет, включая 2017 г. Банк имеет многофункциональное значение и может быть использован в целях текущего, тематического, рубежного контроля, а также в подготовке к итоговому контролю.

Главный методист ГУ «ЦЭКО»

Л. Е. Петракова