

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СДАЧИ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2019 ГОДУ

Введение

Родной (русский) язык является обязательным предметом для сдачи государственной итоговой аттестации, его результаты позволяют оценить уровень освоения государственного образовательного стандарта. Системно выстроенные задания ЕГЭ по русскому языку проверяют основы формирования предметных компетенций: способность выпускников владеть нормами современного русского языка; умения экзаменуемых, связанные с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты; сформированность комплекса умений по созданию собственного текста.

ЕГЭ по русскому языку даёт возможность получить качественную обобщённую информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и позволяющую обозначить существующие проблемы в преподавании предмета.

Содержание КИМ в 2019 году

Экзаменационная работа 2019 г. состояла из двух частей, каждая из которых отличается характером предъявляемого материала, организацией ответов и степенью сложности заданий.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал. Задания этой части также проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Например, задания 1 и 2 проверяли способность участников экзамена улавливать логику развития мысли автора текста, предъявленного для анализа. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные синтаксические конструкции, и задание 1 КИМ нацеливает экзаменуемых на использование всего богатства синтаксических конструкций, которыми располагает русский язык. Задание 3 предполагало проверить умения выпускников работать со словарной статьёй, чтобы наиболее точно определить лексическое значение того или иного слова в контексте. Проверить знания выпускников по разделам «Орфоэпия», «Лексикология», «Грамматика» нацелены задания с 4-7.

Чтобы выполнить задания по орфографии, необходимо было проанализировать, какой частью речи являются приведённые слова, какие грамматические и лексические значения они имеют, определить морфемную структуру слова (задания 8-14). Задания по пунктуации требуют синтаксического анализа предложения, понимания смысловых отношений между частями сложного предложения и между отдельными членами предложения (задания 15-19).

Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 21 - 25, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловую и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 25 предусматривало знание выразительно-образительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например, умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Результаты ЕГЭ по русскому языку выставляются в свидетельство о результатах ЕГЭ при условии, что выпускник набрал количество баллов не ниже минимального порога. Комиссией Министерства просвещения ПМР установлен минимальный порог по русскому языку, преодоление которого необходимо для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании, в количестве 15 первичных баллов. Также установлено следующее соответствие количества баллов, набранных участником ЕГЭ по русскому языку 2019 года, школьным отметкам:

- «3» - от 15 до 33 баллов;
- «4» - от 34 до 45 баллов;
- «5» - от 46 до 58 баллов.

Общая характеристика участников ЕГЭ

В 2019 году приняли участие в ЕГЭ по русскому языку 2000 выпускников, в том числе:

- в досрочном - 4;
- в основном периоде – 1996.

Для сдачи ГИА по русскому языку поступило 2005 заявлений. Таким образом, процент участия составил 99,8% (в прошлом году - 99,5%).

Участники ЕГЭ-2019 по русскому языку

Таблица 1

| Город/район | Участники ЕГЭ | |
|---------------------------------------|---------------|-------------|
| | 2019 г. | 2018 г. |
| г. Бендеры | 403 | 410 |
| г. Григориополь, Григориопольский р-н | 88 | 99 |
| г. Дубоссары, Дубоссарский район | 109 | 124 |
| г. Каменка, Каменский район | 70 | 86 |
| г. Рыбница, Рыбницкий район | 308 | 291 |
| г. Тирасполь | 745 | 771 |
| г. Слободзея, Слободзейский район | 278 | 287 |
| Всего | 2000 | 2068 |

В досрочный период ЕГЭ по русскому языку сдавали 4 человека: по одному выпускнику ООО г.Бендеры и г.Дубоссары и два выпускника г.Тирасполя.

В соответствии с Положением «О формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования»), государственная (итоговая) аттестация проводится в форме единого государственного экзамена и (или) в форме государственного выпускного экзамена по выбору выпускника: в форме сочинения или изложения с творческим заданием. В 2019 году всеми выпускниками была выбрана форма ЕГЭ.

Экзамен по русскому языку в форме ЕГЭ охватывал выпускников различных категорий: школьников, обучавшихся очно, а также в форме экстерната и на вечернем отделении. (Таблица № 2).

Таблица 2

| Город/район | Участники ЕГЭ по категориям | | | | |
|----------------------|-----------------------------|-----------|-----------|--------------------|-------------|
| | Очное | Экстернат | Вечернее | Сдававшие повторно | Итого |
| г. Бендеры | 371 | 19 | 9 | 4 | 403 |
| Григориопольский р-н | 86 | - | - | 2 | 88 |
| Дубоссарский район | 101 | 1 | 7 | - | 109 |
| Каменский район | 68 | 1 | - | 1 | 70 |
| Рыбницкий район | 281 | 24 | 2 | 1 | 308 |
| г. Тирасполь | 715 | 20 | 10 | - | 745 |
| Слободзейский район | 258 | 17 | - | 2 | 278 |
| Итого | 1880 | 82 | 28 | 10 | 2000 |

Во время проведения единого государственного экзамена по русскому языку были зафиксированы случаи нарушения установленных правил двумя выпускниками из образовательных учреждений г.Дубоссары и г. Тирасполя, которые были удалены с экзамена и допущены к пересдаче в резервный день.

Анализ результатов ЕГЭ

Проводя анализ сводных данных результатов ЕГЭ, можно сделать вывод, что по сравнению с предыдущим годом общие результаты участников ЕГЭ 2019 года по русскому языку улучшились по всем показателям (Таблица № 3).

Процент неудовлетворительных отметок снизился с 1,11% до 0,85%. Отметим, что количество неудовлетворительных оценок сократилось в результате пересдачи в резервный день почти на 3%.

Наблюдается увеличение среднего балла по предмету у выпускников организаций общего образования (всех категорий) по республике. В этом году он составил 3,94. В прошлом году этот показатель у выпускников ООО был немного ниже - 3,83.

Повысился также и процент успеваемости с 98,89 до 99,15. Показатель качества знаний вырос приблизительно на 5 % – 65,3% в 2019 году (в 2018 году – 60,59%). Улучшились показатели и среднего тестового балла.

**Сводные данные результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2019 году выпускниками ООО
в досрочный и основной период (все категории участников)**

Таблица №3

| Район | Заяви ли | Сдава ли | % | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ | Средний тестовый балл |
|-----------------------|-------------|-------------|---------------|-----------|--------------|------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|-------------|------------------|---------------|--------------|-----------------------------|
| | | | | К | % | К | % | К | % | К | % | | | | | |
| Бендеры | 404 | 403 | 99,75 | 5 | 1,24 | 144 | 35,73 | 138 | 34,24 | 116 | 28,78 | 3,91 | 98,76 | 63,03 | 63,76 | 63,34 |
| Григориопольский р-н | 88 | 88 | 100,00 | 3 | 3,41 | 31 | 35,23 | 28 | 31,82 | 26 | 29,55 | 3,88 | 96,59 | 61,36 | 63,14 | 62,99 |
| Дубоссарский район | 112 | 109 | 97,32 | 1 | 0,92 | 35 | 32,11 | 40 | 36,70 | 33 | 30,28 | 3,96 | 99,08 | 66,97 | 65,47 | 66,04 |
| Каменский район | 70 | 70 | 100,00 | 0 | 0,00 | 29 | 41,43 | 27 | 38,57 | 14 | 20,00 | 3,79 | 100,00 | 58,57 | 59,60 | 58,86 |
| Рыбницкий район | 308 | 308 | 100,00 | 1 | 0,32 | 86 | 27,92 | 111 | 36,04 | 110 | 35,71 | 4,07 | 99,68 | 71,75 | 68,88 | 68,02 |
| Слободзейский район | 278 | 277 | 99,64 | 3 | 1,08 | 139 | 50,18 | 86 | 31,05 | 49 | 17,69 | 3,65 | 98,92 | 48,74 | 55,80 | 57,50 |
| Тирасполь | 745 | 745 | 100,00 | 4 | 0,54 | 213 | 28,59 | 292 | 39,19 | 236 | 31,68 | 4,02 | 99,46 | 70,87 | 67,14 | 66,52 |
| Итого 2019 год | 2005 | 2000 | 99,75 | 17 | 0,85 | 677 | 33,85 | 722 | 36,10 | 584 | 29,20 | 3,94 | 99,15 | 65,30 | 64,63 | 64,41 |
| Итого 2018 год | 2079 | 2068 | 99,47% | 23 | 1,11% | 792 | 38,30% | 767 | 37,09% | 486 | 23,50% | 3,83 | 98,89% | 60,59% | 61,20 | 61,34 |
| Итого 2017 год | 1971 | 1915 | 97,16% | 38 | 1,98% | 614 | 32,06% | 691 | 36,08% | 572 | 29,87% | 3,94 | 98,02% | 65,95% | 64,82 | 63,59 |
| Итого 2016 год | 2228 | 2159 | 96,90% | 17 | 0,79% | 590 | 27,33% | 906 | 41,96% | 646 | 29,92% | 4,01 | 99,21% | 71,89% | 66,74 | 64,21 |

В соответствии с Положением о порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, выпускники, не преодолевшие минимальный порог, имеют право пересдать ЕГЭ по родному языку.

В резервный день на пересдачу экзамена явились 63 человека. Сдано всего 1986 экзаменов в основной день, 63 – в резервный день. Всего сдано 2049 человек – экзамена в основном периоде и 4 человека – экзамена в досрочном.

В таблице № 4 представлены результаты всех 2049 человек – экзаменов по каждой категории участников.

Таблица 4

| Наименование | К-во вып | Сдава ли | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | Ср. балл | Успева емость | Качест во | СОУ | СТБ |
|--|-------------|-------------|-----------|--------------|-----------|--------------|----------|-------------|----------|-------------|-------------|------------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | К | % | К | % | К | % | К | % | | | | | |
| Вечернее | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7" | 9 | 12 | 4 | 33,33 | 5 | 41,67 | 3 | 25,00 | 0 | 0,00 | 2,92 | 66,67 | 25,00 | 36,33 | 39,92 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2" | 9 | 7 | 1 | 14,29 | 6 | 85,71 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2,86 | 85,71 | 0,00 | 33,14 | 33,86 |
| МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат" | 2 | 2 | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,00 | 100,00 | 0,00 | 36,00 | 53,50 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 10" | 10 | 14 | 7 | 50,00 | 7 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2,50 | 50,00 | 0,00 | 26,00 | 26,21 |
| Итого Вечернее | 30 | 35 | 12 | 34,29 | 20 | 57,14 | 3 | 8,57 | 0 | 0,00 | 2,82 | 65,71 | 8,57 | 31,54 | 38,37 |

| Наименование | К-во вып | Сдавали | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | Ср. балл | Успеваемость | Качество | СОУ | СТБ |
|---|----------|---------|---|-------|----|--------|----|--------|----|-------|----------|--------------|----------|-------|-------|
| | | | К | % | К | % | К | % | К | % | | | | | |
| Очное | | | | | | | | | | | | | | | |
| Бендеры | | | | | | | | | | | | | | | |
| ГОУ "Республиканский кадетский корпус им. светлейшего князя Г.А. Потемкина – Таврического" | 35 | 35 | 0 | 0,00 | 23 | 65,71 | 11 | 31,43 | 1 | 2,86 | 3,37 | 100,00 | 34,29 | 46,63 | 52,74 |
| МОУ "Бендерская гимназия № 1" | 29 | 30 | 1 | 3,33 | 2 | 6,67 | 12 | 40,00 | 15 | 50,00 | 4,37 | 96,67 | 90,00 | 78,53 | 73,47 |
| МОУ "Бендерская гимназия № 2" | 46 | 46 | 0 | 0,00 | 5 | 10,87 | 18 | 39,13 | 23 | 50,00 | 4,39 | 100,00 | 89,13 | 78,96 | 75,78 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11" | 17 | 17 | 0 | 0,00 | 7 | 41,18 | 7 | 41,18 | 3 | 17,65 | 3,76 | 100,00 | 58,82 | 58,82 | 61,18 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13" | 30 | 30 | 0 | 0,00 | 7 | 23,33 | 14 | 46,67 | 9 | 30,00 | 4,07 | 100,00 | 76,67 | 68,27 | 68,03 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15" | 20 | 20 | 0 | 0,00 | 8 | 40,00 | 9 | 45,00 | 3 | 15,00 | 3,75 | 100,00 | 60,00 | 58,20 | 62,15 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16" | 30 | 31 | 1 | 3,23 | 13 | 41,94 | 15 | 48,39 | 2 | 6,45 | 3,58 | 96,77 | 54,84 | 53,03 | 56,55 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 17" | 9 | 10 | 1 | 10,00 | 7 | 70,00 | 0 | 0,00 | 2 | 20,00 | 3,30 | 90,00 | 20,00 | 46,80 | 45,80 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18" | 21 | 21 | 0 | 0,00 | 2 | 9,52 | 11 | 52,38 | 8 | 38,10 | 4,29 | 100,00 | 90,48 | 75,05 | 72,81 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2" | 44 | 44 | 0 | 0,00 | 22 | 50,00 | 12 | 27,27 | 10 | 22,73 | 3,73 | 100,0 | 50,00 | 58,18 | 59,80 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 20" | 6 | 6 | 0 | 0,00% | 5 | 83,33% | 1 | 16,67% | 0 | 0,00% | 3,17 | 100,00 | 16,67% | 40,67 | 43,33 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5" | 15 | 16 | 1 | 6,25 | 13 | 81,25 | 2 | 12,50 | 0 | 0,00 | 3,06 | 93,75 | 12,50 | 38,25 | 40,81 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7" | 9 | 9 | 0 | 0,00 | 8 | 88,89 | 1 | 11,11 | 0 | 0,00 | 3,11 | 100,00 | 11,11 | 39,11 | 46,44 |
| МОУ "Бендерский теоретический лицей" | 59 | 59 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 20 | 33,90 | 39 | 66,10 | 4,66 | 100,00 | 100,00 | 87,80 | 79,32 |
| Григориопольский район | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими кл. | 43 | 43 | 1 | 2,33 | 12 | 27,91 | 17 | 39,53 | 13 | 30,23 | 3,98 | 97,67 | 69,77 | 65,95 | 64,79 |
| МОУ "Кармановская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района" | 9 | 11 | 3 | 27,27 | 7 | 63,64 | 1 | 9,09 | 0 | 0,00 | 2,82 | 72,73 | 9,09 | 33,09 | 35,64 |
| МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко Григориопольского р-на" | 15 | 15 | 0 | 0,00 | 7 | 46,67 | 5 | 33,33 | 3 | 20,00 | 3,73 | 100,0 | 53,33 | 58,13 | 60,07 |

| Наименование | К-во вып | Сдавали | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | Ср. балл | Успеваемость | Качество | СОУ | СТБ |
|---|----------|---------|---|-------|----|--------|----|-------|----|-------|----------|--------------|----------|-------|-------|
| | | | К | % | К | % | К | % | К | % | | | | | |
| МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная средняя школа с.Красная Горка" | 12 | 12 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 25,00 | 9 | 75,00 | 4,75 | 100,0 | 100,00 | 91,00 | 84,33 |
| МОУ "Шипская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района им.А.Паши" | 7 | 7 | 0 | 0,00 | 4 | 57,14 | 2 | 28,57 | 1 | 14,29 | 3,57 | 100,0 | 42,86 | 53,14 | 60,43 |
| Дубоссарский район | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Дубоссарская гимназия № 1" | 35 | 35 | 0 | 0,00 | 12 | 34,29 | 8 | 22,86 | 15 | 42,86 | 4,09 | 100,00 | 65,71 | 69,83 | 69,60 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2" | 22 | 22 | 0 | 0,00 | 5 | 22,73 | 10 | 45,45 | 7 | 31,82 | 4,09 | 100,00 | 77,27 | 69,09 | 68,32 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4" | 21 | 21 | 0 | 0,00 | 2 | 9,52 | 10 | 47,62 | 9 | 42,86 | 4,33 | 100,00 | 90,48 | 76,76 | 74,81 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5" | 11 | 12 | 1 | 8,33 | 6 | 50,00 | 5 | 41,67 | 0 | 0,00 | 3,33 | 91,67 | 41,67 | 46,00 | 50,67 |
| МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7" г.Дубоссары | 12 | 12 | 0 | 0,00 | 4 | 33,33 | 6 | 50,0 | 2 | 16,67 | 3,83 | 100,00 | 66,67 | 60,67 | 66,17 |
| Каменский район | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими классами" | 40 | 41 | 1 | 2,44 | 15 | 36,59 | 15 | 36,59 | 10 | 24,39 | 3,83 | 97,56 | 60,98 | 61,37 | 59,34 |
| МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3" | 12 | 12 | 0 | 0,00 | 8 | 66,67 | 3 | 25,00 | 1 | 8,33 | 3,42 | 100,0 | 33,33 | 48,33 | 51,33 |
| МОУ "Катериновская общеобразовательная средняя школа имени Александра Сергеевича Пушкина" | 5 | 5 | 0 | 0,00 | 1 | 20,00 | 4 | 80,00 | 0 | 0,00 | 3,80 | 100,0 | 80,00 | 58,40 | 62,80 |
| МОУ "Общеобразовательная школа-детский сад с.Хрустовая" | 5 | 5 | 0 | 0,00 | 2 | 40,00 | 2 | 40,00 | 1 | 20,00 | 3,80 | 100,0 | 60,00 | 60,00 | 59,20 |
| МОУ "Рашковская общеобразовательная средняя школа -детский сад им. Героя Советского Союза Ф. И Жарчинского" | 6 | 7 | 1 | 14,29 | 2 | 28,57 | 3 | 42,86 | 1 | 14,29 | 3,57 | 85,71 | 57,14 | 54,29 | 55,57 |
| Рыбницкий район | | | | | | | | | | | | | | | |
| ГОУ "Попенкская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" | 7 | 7 | 0 | 0,00 | 1 | 14,29 | 4 | 57,14 | 2 | 28,57 | 4,14 | 100,0 | 85,71 | 70,29 | 66,29 |
| МОУ "Воронковская русская средняя школа" | 10 | 10 | 0 | 0,00 | 5 | 50,00 | 2 | 20,00 | 3 | 30,00 | 3,80 | 100,0 | 50,00 | 60,80 | 63,40 |
| МОУ"Ержовская средняя общеобразовательная школа" | 12 | 12 | 0 | 0,00 | 2 | 16,67 | 7 | 58,33 | 3 | 25,00 | 4,08 | 100,0 | 83,33 | 68,33 | 69,33 |
| МОУ "Красненьская русская средняя общеобразовательная школа имени Т.Г. Шевченко" | 6 | 6 | 0 | 0,00 | 5 | 83,33 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 | 3,17 | 100,0 | 16,67 | 40,67 | 47,50 |
| МОУ "Мокрянская русская средняя общеобразовательная школа-детский сад" | 3 | 3 | 0 | 0,00 | 3 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,00 | 100,0 | 0,00 | 36,00 | 48,00 |

| Наименование | К-во вып | Сдавали | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | Ср. балл | Успеваемость | Качество | СОУ | СТБ |
|--|----------|---------|---|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----------|--------------|----------|-------|-------|
| | | | К | % | К | % | К | % | К | % | | | | | |
| МОУ "Попенкская русская средняя общеобразовательная школа" | 9 | 9 | 0 | 0,00 | 4 | 44,44 | 1 | 11,11 | 4 | 44,44 | 4,00 | 100,0 | 55,56 | 67,56 | 66,89 |
| МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1" | 30 | 30 | 0 | 0,00 | 2 | 6,67 | 10 | 33,33 | 18 | 60,00 | 4,53 | 100,0 | 93,33 | 83,73 | 78,57 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами" | 41 | 41 | 0 | 0,00 | 6 | 14,63 | 15 | 36,59 | 20 | 48,78 | 4,34 | 100,0 | 85,37 | 77,46 | 73,71 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11" | 24 | 24 | 0 | 0,00 | 11 | 45,83 | 10 | 41,67 | 3 | 12,50 | 3,67 | 100,0 | 54,17 | 55,67 | 61,08 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3" | 23 | 23 | 0 | 0,00 | 5 | 21,74 | 11 | 47,83 | 7 | 30,43 | 4,09 | 100,0 | 78,26 | 68,87 | 67,43 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами" | 53 | 54 | 1 | 1,85 | 10 | 18,52 | 20 | 37,04 | 23 | 42,59 | 4,20 | 98,15 | 79,63 | 73,26 | 70,74 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8" | 19 | 19 | 0 | 0,00 | 7 | 36,84 | 6 | 31,58 | 6 | 31,58 | 3,95 | 100,0 | 63,16 | 65,05 | 63,42 |
| МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9" | 26 | 26 | 0 | 0,00 | 1 | 3,85 | 14 | 53,85 | 11 | 42,31 | 4,38 | 100,0 | 96,15 | 78,15 | 76,42 |
| МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс" | 18 | 18 | 0 | 0,00 | 3 | 16,67 | 8 | 44,44 | 7 | 38,89 | 4,22 | 100,0 | 83,33 | 73,33 | 71,06 |
| Слободзейский район | | | | | | | | | | | | | | | |
| ГОО "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат" | 3 | 4 | 1 | 25,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 0 | 0,00 | 3,00 | 75,00 | 25,00 | 38,00 | 37,25 |
| МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа" | 14 | 14 | 0 | 0,00 | 6 | 42,86 | 3 | 21,43 | 5 | 35,71 | 3,93 | 100,0 | 57,14 | 64,86 | 65,93 |
| МОУ "Владимировская средняя общеобразовательная школа" | 4 | 4 | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 3,75 | 100,0 | 50,00 | 59,00 | 53,75 |
| МОУ "Глинойская средняя общеобразовательная школа" | 12 | 12 | 0 | 0,00 | 9 | 75,00 | 3 | 25,00 | 0 | 0,00 | 3,25 | 100,0 | 25,00 | 43,00 | 49,50 |
| МОУ "Карагашская средняя общеобразовательная школа им.Я.С.Гросула" | 7 | 7 | 0 | 0,00 | 4 | 57,14 | 3 | 42,86 | 0 | 0,00 | 3,43 | 100,0 | 42,86 | 48,00 | 49,00 |
| МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 1" | 22 | 22 | 0 | 0,00 | 8 | 36,36 | 6 | 27,27 | 8 | 36,36 | 4,00 | 100,0 | 63,64 | 66,91 | 65,82 |
| МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2" | 16 | 16 | 0 | 0,00 | 11 | 68,75 | 5 | 31,25 | 0 | 0,00 | 3,31 | 100,0 | 31,25 | 44,75 | 52,75 |
| МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа" | 20 | 20 | 0 | 0,00 | 10 | 50,00 | 9 | 45,00 | 1 | 5,00 | 3,55 | 100,0 | 50,00 | 51,80 | 56,60 |
| МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад № 1" | 6 | 6 | 0 | 0,00 | 5 | 83,33 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 | 3,17 | 100,0 | 16,67 | 40,67 | 40,50 |

| Наименование | К-во вып | Сдавали | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | Ср. балл | Успеваемость | Качество | СОУ | СТБ |
|--|----------|---------|---|------|----|-------|----|-------|----|-------|----------|--------------|----------|-------|-------|
| | | | К | % | К | % | К | % | К | % | | | | | |
| МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад № 2" | 6 | 6 | 0 | 0,00 | 3 | 50,00 | 3 | 50,00 | 0 | 0,00 | 3,50 | 100,0 | 50,00 | 50,00 | 56,17 |
| МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стоева" | 21 | 22 | 1 | 4,55 | 11 | 50,00 | 6 | 27,27 | 4 | 18,18 | 3,59 | 95,45 | 45,45 | 54,36 | 57,05 |
| МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1" | 26 | 26 | 0 | 0,00 | 10 | 38,46 | 9 | 34,62 | 7 | 26,92 | 3,88 | 100,0 | 61,54 | 62,92 | 64,12 |
| МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1" | 16 | 16 | 0 | 0,00 | 9 | 56,25 | 7 | 43,75 | 0 | 0,00 | 3,44 | 100,0 | 43,75 | 48,25 | 50,81 |
| МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2" | 19 | 20 | 1 | 5,00 | 10 | 50,00 | 8 | 40,00 | 1 | 5,00 | 3,45 | 95,00 | 45,00 | 49,40 | 52,25 |
| МОУ "Слободзейский теоретический лицей - комплекс имени П.К. Спельник" | 28 | 28 | 0 | 0,00 | 4 | 14,29 | 8 | 28,57 | 16 | 57,14 | 4,43 | 100,0 | 85,71 | 80,57 | 75,32 |
| МОУ "Суклейская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа" | 10 | 10 | 0 | 0,00 | 7 | 70,00 | 1 | 10,00 | 2 | 20,00 | 3,50 | 100,0 | 30,00 | 51,60 | 52,50 |
| МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа" | 6 | 6 | 0 | 0,00 | 4 | 66,67 | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 | 3,50 | 100,0 | 33,33 | 51,33 | 60,00 |
| МОУ "Фрунзенская средняя общеобразовательная школа" | 8 | 8 | 0 | 0,00 | 4 | 50,00 | 4 | 50,00 | 0 | 0,00 | 3,50 | 100,0 | 50,00 | 50,00 | 57,63 |
| МОУ "Чобручская средняя общеобразовательная школа № 3" | 14 | 14 | 0 | 0,00 | 5 | 35,71 | 6 | 42,86 | 3 | 21,43 | 3,86 | 100,0 | 64,29 | 61,71 | 66,43 |
| Тирасполь | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Днестровская средняя школа № 1" | 37 | 37 | 0 | 0,00 | 7 | 18,92 | 14 | 37,84 | 16 | 43,24 | 4,24 | 100,0 | 81,08 | 74,27 | 71,46 |
| МОУ "Днестровская средняя школа №2" | 21 | 21 | 0 | 0,00 | 9 | 42,86 | 8 | 38,10 | 4 | 19,05 | 3,76 | 100,0 | 57,14 | 58,86 | 63,62 |
| МОУ "Теоретический лицей № 2" | 28 | 28 | 0 | 0,00 | 8 | 28,57 | 13 | 46,43 | 7 | 25,00 | 3,96 | 100,0 | 71,43 | 65,00 | 65,96 |
| МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия" | 79 | 79 | 0 | 0,00 | 5 | 6,33 | 26 | 32,91 | 48 | 60,76 | 4,54 | 100,0 | 93,67 | 84,10 | 80,43 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 10" | 18 | 18 | 0 | 0,00 | 9 | 50,00 | 3 | 16,67 | 6 | 33,33 | 3,83 | 100,0 | 50,00 | 62,00 | 62,83 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 11" | 21 | 21 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 13 | 61,90 | 8 | 38,10 | 4,38 | 100,0 | 100,00 | 77,71 | 72,48 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 14" | 22 | 22 | 0 | 0,00 | 3 | 13,64 | 13 | 59,09 | 6 | 27,27 | 4,14 | 100,0 | 86,36 | 70,00 | 69,23 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 15 " | 29 | 29 | 0 | 0,00 | 15 | 51,72 | 9 | 31,03 | 5 | 17,24 | 3,66 | 100,00 | 48,28 | 55,72 | 59,28 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 16" | 30 | 30 | 0 | 0,00 | 18 | 60,00 | 9 | 30,00 | 3 | 10,00 | 3,50 | 100,00 | 40,00 | 50,80 | 53,70 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 17 им.В.Ф.Раевского" | 25 | 25 | 0 | 0,00 | 6 | 24,00 | 11 | 44,00 | 8 | 32,00 | 4,08 | 100,00 | 76,00 | 68,80 | 68,68 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 18 с гимназическими классами" | 27 | 27 | 0 | 0,00 | 7 | 25,93 | 17 | 62,96 | 3 | 11,11 | 3,85 | 100,00 | 74,07 | 60,74 | 62,96 |

| Наименование | К-во вып | Сдавали | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | Ср. балл | Успеваемость | Качество | СОУ | СТБ |
|--|-------------|-------------|-----------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|-------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | К | % | К | % | К | % | К | % | | | | | |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 им.А.С.Пушкина" | 24 | 24 | 0 | 0,00 | 1 | 4,17 | 15 | 62,50 | 8 | 33,33 | 4,29 | 100,00 | 95,83 | 74,83 | 74,25 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 3 им.А.П.Чехова" | 20 | 20 | 0 | 0,00 | 6 | 30,00 | 8 | 40,00 | 6 | 30,00 | 4,00 | 100,00 | 70,00 | 66,40 | 67,35 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 4" | 46 | 47 | 1 | 2,13 | 28 | 59,57 | 12 | 25,53 | 6 | 12,77 | 3,49 | 97,87 | 38,30 | 50,89 | 52,57 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 5" | 26 | 27 | 1 | 3,70 | 17 | 62,96 | 6 | 22,22 | 3 | 11,11 | 3,41 | 96,30 | 33,33 | 48,59 | 51,85 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 7" | 17 | 17 | 0 | 0,00 | 10 | 58,82 | 5 | 29,41 | 2 | 11,76 | 3,53 | 100,00 | 41,18 | 51,76 | 56,88 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 8" | 16 | 16 | 0 | 0,00 | 9 | 56,25 | 6 | 37,50 | 1 | 6,25 | 3,50 | 100,00 | 43,75 | 50,50 | 53,25 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 9" | 53 | 53 | 0 | 0,00 | 9 | 16,98 | 24 | 45,28 | 20 | 37,74 | 4,21 | 100,00 | 83,02 | 72,83 | 70,58 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12" | 29 | 29 | 0 | 0,00 | 4 | 13,79 | 12 | 41,38 | 13 | 44,83 | 4,31 | 100,00 | 86,21 | 76,28 | 74,48 |
| МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей" | 140 | 140 | 0 | 0,00 | 14 | 10,00 | 63 | 45,00 | 63 | 45,00 | 4,35 | 100,00 | 90,00 | 77,40 | 73,87 |
| Муниципальное специальное (коррекционное) образовательное учреждение №2 | 5 | 6 | 1 | 16,67 | 5 | 83,33 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2,83 | 83,33 | 0,00 | 32,67 | 36,17 |
| Итого Очное | 1877 | 1893 | 18 | 0,95 | 588 | 31,06 | 708 | 37,40 | 579 | 30,59 | 3,80 | 99,05 | 67,99 | 65,86 | 61,33 |
| Повторно | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Бендерская СОШ № 16" | 4 | 5 | 1 | 20,00 | 4 | 80,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2,80 | 80,00 | 0,00 | 32,00 | 31,00 |
| МОУ "Шипская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района им.А.Паши" | 2 | 2 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2,50 | 50,00 | 0,00 | 26,00 | 31,00 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2" | 1 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3" | 1 | 1 | 0 | 0,00 | 1 | 100,0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,00 | 100,0 | 0,00 | 36,00 | 34,00 |
| МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат" | 1 | 1 | 0 | 0,00 | 1 | 100,0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,00 | 100,0 | 0,00 | 36,00 | 52,00 |
| МОУ "Слободзейская СОШ № 1" | 3 | 2 | 0 | 0,00 | 2 | 100,0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,00 | 100,0 | 0,00 | 36,00 | 30,00 |
| Итого Повторно | 12 | 11 | 2 | 18,18 | 9 | 81,82 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2,86 | 81,82 | 0,00 | 32,36 | 35,60 |
| Экстернат | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Бендерская СОШ № 7" | 20 | 24 | 9 | 37,50 | 13 | 54,17 | 2 | 8,33 | 0 | 0,00 | 2,71 | 62,50 | 8,33 | 30,83 | 31,54 |
| МОУ "Каменская общеобразовательная СШ № 3" | 1 | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 5,00 | 100,00 | 100,00 | 100,0 | 83,00 |
| МОУ "Рыбницкая СОШ - интернат" | 24 | 39 | 16 | 41,03 | 18 | 46,15 | 2 | 5,13 | 3 | 7,69 | 2,79 | 58,97 | 12,82 | 34,15 | 35,00 |
| МОУ "Слободзейская СОШ № 1" | 17 | 23 | 9 | 39,13 | 13 | 56,52 | 1 | 4,35 | 0 | 0,00 | 2,65 | 60,87 | 4,35 | 29,39 | 27,35 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 11" | 20 | 23 | 4 | 17,39 | 14 | 60,87 | 5 | 21,74 | 0 | 0,00 | 3,04 | 82,61% | 21,74 | 38,61 | 40,22 |
| Итого Экстернат | 82 | 110 | 38 | 34,55 | 58 | 52,73 | 10 | 9,09 | 4 | 3,64 | 3,24 | 65,45% | 12,73 | 33,96 | 43,42 |
| ИТОГО по Республике | 2001 | 2049 | 70 | 3,42 | 675 | 32,94 | 721 | 35,19 | 583 | 28,45 | 3,68 | 96,58 | 63,64 | 63,38 | 58,13 |

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО очной форма обучения

Анализируя сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку **выпускников организаций общего образования очной формы обучения** в 2019 году в разрезе городов и районов республики (таблицы № 5 и №6), видим, что общие результаты находятся на удовлетворительном уровне. Отметим, что в таблицах представлены данные с учетом пересдачи в резервный день. Количество двоек по сравнению с прошлым годом снизилось с 1,59% до 0,11%. Нужно отметить, что результаты ЕГЭ по русскому языку очной формы обучения повысились по сравнению с прошлым годом.

Общий средний балл вырос от 3,71 до 3,82. Также по сравнению с предыдущим годом повысились и остальные показатели. Процент успеваемости 99,89 (в 2018 году - 98,41%). 100%-ую успеваемость показали выпускники всех школ республики, кроме Григориопольского района. Не смогли преодолеть минимальный порог 1 выпускник Григориопольской общеобразовательной средней школы № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами и 1 выпускник Кармановской общеобразовательной средней школы.

Процент качества знаний составил 68,57% (в 2018 году - 62,92%). Отметим, что и средний тестовый балл повысился с 58,95 до 61,76. В 2019 году доля выпускников получивших отличные оценки за выполнение экзамена увеличилась на 6,3 %, тогда как выполнивших работу на «удовлетворительно» сократилась на 4,2%.

Самые высокие результаты в 2019 году показали выпускники Рыбницкого района - средний балл 4,15; г. Тирасполя – 4,06; Дубоссарского района - 4,04. Следует отметить, что среди выпускников организаций образования г.Рыбницы и г. Тирасполя были учащиеся, набравшие 100 баллов.

Хорошие результаты ЕГЭ по русскому языку, выше прошлогодних, показали выпускники школ Дубоссарского района: средний балл 4,04 (в прошлом году -3,74), качество знаний –71,29 (в 2018 году - 54,03%); Каменского района: средний балл – 3,78 (в 2018 году – 3,69), качество знаний – 58,82 (в 2018 году -53,01%); г. Бендеры: средний балл 3,98(в 2018 году - 3,87), качество знаний – 67,03 % (в 2018 году - 62,73%).

Улучшили свои показатели выпускники ООО Слободзейского района. Средний балл вырос с 3,58 до 3,71; процент качества с 47,45% до 51,94%.

Несколько улучшились результаты выпускников Григориопольского района: средний балл вырос до 3,91 (в 2018 году - 3,86), а качество знаний - до 62,79 % (в 2018 году - 62,77).

В 2019 году **2** выпускника очной формы обучения не смогли при пересдаче справиться с экзаменационной работой (в 2018 году – 6 учеников, в 2017 году 7 учеников).

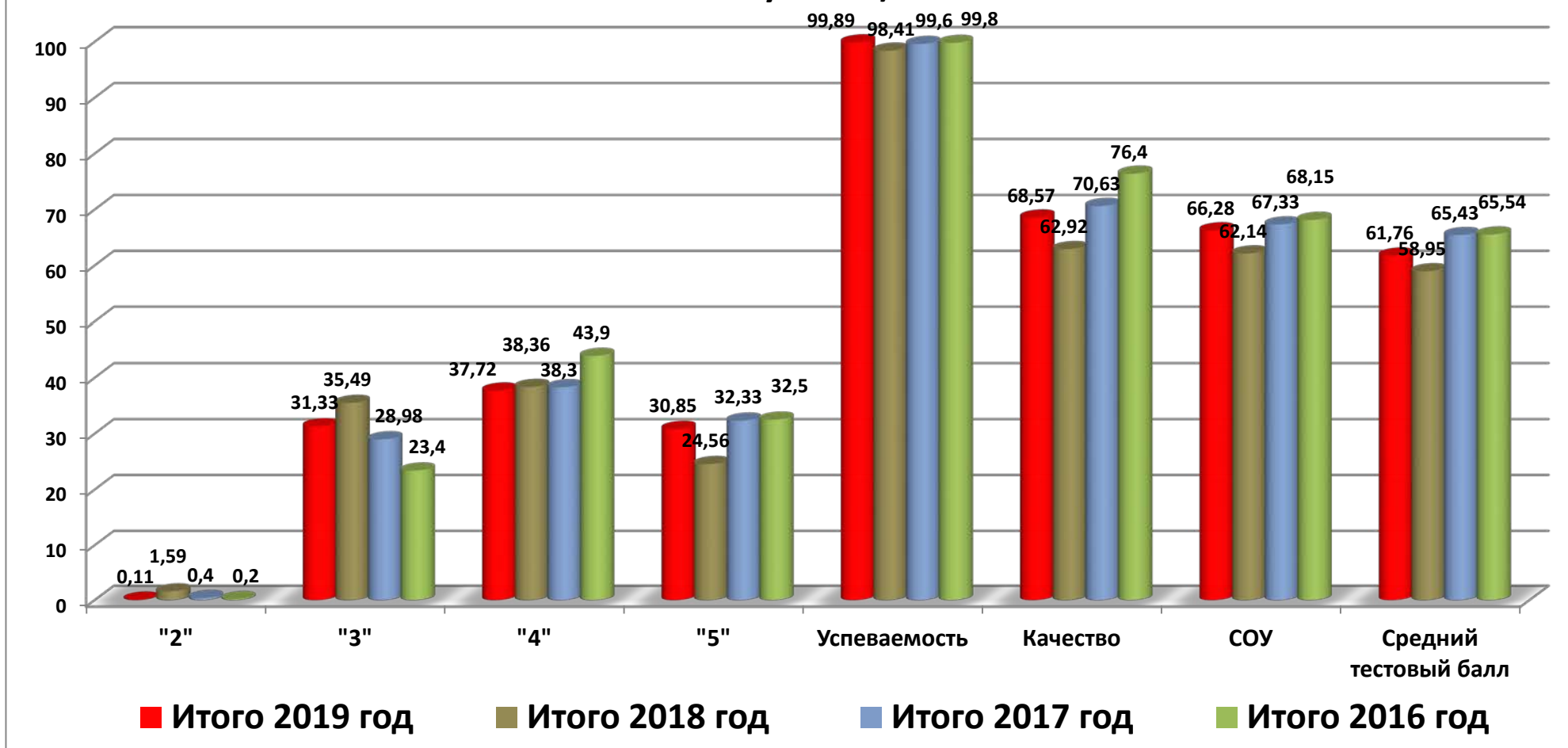
Окончательные сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку **выпускников ООО, обучающихся в очной форме**, с учетом результатов сдачи ЕГЭ и пересдачи ЕГЭ, представлены в таблице №5 (по районам) , №6 (по организациям образования).

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО текущего года (очная форма обучения) по районам

Таблица №5

| Район | Сдавали | Выпускники ООО (очная форма обучения) | | | | | | | | Ср. балл | Успеваемость | Качество | СОУ | Средний гестовый балл |
|------------------------|-------------|---------------------------------------|-------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-----------------------|
| | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | | | | | |
| | | К | % | К | % | К | % | К | % | | | | | |
| Бендеры | 370 | 0 | 0 | 122 | 32,97 | 133 | 35,95 | 115 | 31,08 | 3,98 | 100 | 67,03 | 59,76 | 60,41 |
| Григориопольский район | 86 | 2 | 2,33 | 30 | 34,88 | 28 | 32,56 | 26 | 30,23 | 3,91 | 97,67 | 62,79 | 61,02 | 61,9 |
| Дубоссарский район | 101 | 0 | 0 | 29 | 28,71 | 39 | 38,61 | 33 | 32,67 | 4,04 | 100 | 71,29 | 65,02 | 66,43 |
| Каменский район | 68 | 0 | 0 | 28 | 41,18 | 27 | 39,71 | 13 | 19,12 | 3,78 | 100 | 58,82 | 57,98 | 58,89 |
| Рыбницкий район | 281 | 0 | 0 | 65 | 23,13 | 109 | 38,79 | 107 | 38,08 | 4,15 | 100 | 76,87 | 65,73 | 66,07 |
| Слободзейский район | 258 | 0 | 0 | 124 | 48,06 | 85 | 32,95 | 49 | 18,99 | 3,71 | 100 | 51,94 | 54,11 | 56,4 |
| Тирасполь | 713 | 0 | 0 | 190 | 26,65 | 287 | 40,25 | 236 | 33,1 | 4,06 | 100 | 73,35 | 63,6 | 64,18 |
| Итого 2019 год | 1877 | 2 | 0,11 | 588 | 31,33 | 708 | 37,72 | 579 | 30,85 | 3,82 | 99,89 | 68,57 | 66,28 | 61,76 |
| Итого 2018 год | 1950 | 31 | 1,59 | 692 | 35,49 | 748 | 38,36 | 479 | 24,56 | 3,71 | 98,41 | 62,92 | 62,14 | 58,95 |
| Итого 2017 год | 1760 | 7 | 0,40 | 510 | 28,98 | 674 | 38,30 | 569 | 32,33 | 4,03 | 99,60 | 70,63 | 67,33 | 65,43 |
| Итого 2016 год | 1966 | 4 | 0,20 | 460 | 23,40 | 863 | 43,90 | 639 | 32,50 | 4,09 | 99,80 | 76,40 | 68,15 | 65,54 |

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО текущего года (очная форма обучения)



В таблице № 6 представлены результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку в разрезе организаций образования городов и районов республики с учетом участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог и вследствие этого пересдававших ЕГЭ повторно.

Таблица №6

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО текущего года (очная форма обучения) в разрезе организаций общего образования

| Наименование | К-во вып | Сдава ли | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | Ср. балл | Успева емость | Качест во | СОУ | СТБ |
|--|-------------|-------------|----------|-------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|-------------|------------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | К | % | К | % | К | % | К | % | | | | | |
| Очное | | | | | | | | | | | | | | | |
| Бендеры | | | | | | | | | | | | | | | |
| ГОУ "Республиканский кадетский корпус им. светлейшего князя Г.А. Потемкина – Таврического" | 35 | 35 | 0 | 0,00 | 23 | 65,71 | 11 | 31,43 | 1 | 2,86 | 3,37 | 100,00 | 34,29 | 46,63 | 52,74 |
| МОУ "Бендерская гимназия № 1" | 29 | 29 | 0 | 0,00 | 2 | 6,90 | 12 | 41,38 | 15 | 51,72 | 4,45 | 100,00 | 93,10 | 80,69 | 75,34 |
| МОУ "Бендерская гимназия № 2" | 46 | 46 | 0 | 0,00 | 5 | 10,87 | 18 | 39,13 | 23 | 50,00 | 4,39 | 100,00 | 89,13 | 78,96 | 75,78 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11" | 17 | 17 | 0 | 0,00 | 7 | 41,18 | 7 | 41,18 | 3 | 17,65 | 3,76 | 100,00 | 58,82 | 58,82 | 61,18 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13" | 30 | 30 | 0 | 0,00 | 7 | 23,33 | 14 | 46,67 | 9 | 30,00 | 4,07 | 100,00 | 76,67 | 68,27 | 68,03 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15" | 20 | 20 | 0 | 0,00 | 8 | 40,00 | 9 | 45,00 | 3 | 15,00 | 3,75 | 100,00 | 60,00 | 58,20 | 62,15 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16" | 30 | 30 | 0 | 0,00 | 13 | 43,33 | 15 | 50,00 | 2 | 6,67 | 3,63 | 100,00 | 56,67 | 54,27 | 57,80 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 17" | 9 | 9 | 0 | 0,00 | 7 | 77,78 | 0 | 0,00 | 2 | 22,22 | 3,44 | 100,00 | 22,22 | 50,22 | 48,56 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18" | 21 | 21 | 0 | 0,00 | 2 | 9,52 | 11 | 52,38 | 8 | 38,10 | 4,29 | 100,00 | 90,48 | 75,05 | 72,81 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2" | 44 | 44 | 0 | 0,00 | 22 | 50,00 | 12 | 27,27 | 10 | 22,73 | 3,73 | 100,00 | 50,00 | 58,18 | 59,80 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 20" | 6 | 6 | 0 | 0,00 | 5 | 83,33 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 | 3,17 | 100,00 | 16,67 | 40,67 | 43,33 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5" | 15 | 15 | 0 | 0,00 | 13 | 86,67 | 2 | 13,33 | 0 | 0,00 | 3,13 | 100,00 | 13,33 | 39,73 | 42,40 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7" | 9 | 9 | 0 | 0,00 | 8 | 88,89 | 1 | 11,11 | 0 | 0,00 | 3,11 | 100,00 | 11,11 | 39,11 | 46,44 |
| МОУ "Бендерский теоретический лицей" | 59 | 59 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 20 | 33,90 | 39 | 66,10 | 4,66 | 100,00 | 100,0 | 87,80 | 79,32 |
| Итого | 370 | 370 | 0 | 0,00 | 122 | 32,97 | 133 | 35,95 | 115 | 31,08 | 3,98 | 100,00 | 67,03 | 59,76 | 60,41 |
| Григориопольский район | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими кл. | 43 | 43 | 1 | 2,33 | 12 | 27,91 | 17 | 39,53 | 13 | 30,23 | 3,98 | 97,67 | 69,77 | 65,95 | 64,79 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------|------------|----------|-------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| МОУ "Кармановская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района" | 9 | 9 | 1 | 11,11 | 7 | 77,78 | 1 | 11,11 | 0 | 0,00 | 3,00 | 88,89 | 11,11 | 36,89 | 39,89 |
| МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко " | 15 | 15 | 0 | 0,00 | 7 | 46,67 | 5 | 33,33 | 3 | 20,00 | 3,73 | 100,00 | 53,33 | 58,13 | 60,07 |
| МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная средняя школа с.Красная Горка" | 12 | 12 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3 | 25,00 | 9 | 75,00 | 4,75 | 100,00 | 100,00 | 91,00 | 84,33 |
| МОУ "Шипская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района им.А.Паши" | 7 | 7 | 0 | 0,00 | 4 | 57,14 | 2 | 28,57 | 1 | 14,29 | 3,57 | 100,00 | 42,86 | 53,14 | 60,43 |
| Итого | 86 | 86 | 2 | 2,33 | 30 | 34,88 | 28 | 32,56 | 26 | 30,23 | 3,91 | 97,67 | 62,79 | 61,02 | 61,90 |
| Дубоссарский район | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Дубоссарская гимназия № 1" | 35 | 35 | 0 | 0,00 | 12 | 34,29 | 8 | 22,86 | 15 | 42,86 | 4,09 | 100,00 | 65,71 | 69,83 | 69,60 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2" | 22 | 22 | 0 | 0,00 | 5 | 22,73 | 10 | 45,45 | 7 | 31,82 | 4,09 | 100,00 | 77,27 | 69,09 | 68,32 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4" | 21 | 21 | 0 | 0,00 | 2 | 9,52 | 10 | 47,62 | 9 | 42,86 | 4,33 | 100,00 | 90,48 | 76,76 | 74,81 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5" | 11 | 11 | 0 | 0,00 | 6 | 54,55 | 5 | 45,45 | 0 | 0,00 | 3,45 | 100,00 | 45,45 | 48,73 | 53,27 |
| МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7" г.Дубоссары | 12 | 12 | 0 | 0,00 | 4 | 33,33 | 6 | 50,00 | 2 | 16,67 | 3,83 | 100,00 | 66,67 | 60,67 | 66,17 |
| Итого | 101 | 101 | 0 | 0,00 | 29 | 28,71 | 39 | 38,61 | 33 | 32,67 | 4,04 | 100,00 | 71,29 | 65,02 | 66,43 |
| Каменский район | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими классами" | 40 | 40 | 0 | 0,00 | 15 | 37,50 | 15 | 37,50 | 10 | 25,00 | 3,88 | 100,00 | 62,50 | 62,50 | 60,30 |
| МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3" | 12 | 12 | 0 | 0,00 | 8 | 66,67 | 3 | 25,00 | 1 | 8,33 | 3,42 | 100,00 | 33,33 | 48,33 | 51,33 |
| МОУ "Катериновская общеобразовательная средняя школа имени Александра Сергеевича Пушкина" | 5 | 5 | 0 | 0,00 | 1 | 20,00 | 4 | 80,00 | 0 | 0,00 | 3,80 | 100,00 | 80,00 | 58,40 | 62,80 |
| МОУ "Общеобразовательная школа-детский сад с.Хрустовая" | 5 | 5 | 0 | 0,00 | 2 | 40,00 | 2 | 40,00 | 1 | 20,00 | 3,80 | 100,00 | 60,00 | 60,00 | 59,20 |
| МОУ "Рашковская общеобразовательная средняя школа -детский сад им. Героя Советского Союза Ф. И Жарчинского" | 6 | 6 | 0 | 0,00 | 2 | 33,33 | 3 | 50,00 | 1 | 16,67 | 3,83 | 100,00 | 66,67 | 60,67 | 60,83 |
| Итого | 68 | 68 | 0 | 0,00 | 28 | 41,18 | 27 | 39,71 | 13 | 19,12 | 3,78 | 100,00 | 58,82 | 57,98 | 58,89 |
| Рыбницкий район | | | | | | | | | | | | | | | |
| ГОУ "Попенкская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родит." | 7 | 7 | 0 | 0,00 | 1 | 14,29 | 4 | 57,14 | 2 | 28,57 | 4,14 | 100,00 | 85,71 | 70,29 | 66,29 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------|------------|----------|-------------|-----------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|-------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| МОУ "Воронковская русская средняя школа" | 10 | 10 | 0 | 0,00 | 5 | 50,00 | 2 | 20,00 | 3 | 30,00 | 3,80 | 100,00 | 50,00 | 60,80 | 63,40 |
| МОУ "Ержовская средняя общеобразовательная школа" | 12 | 12 | 0 | 0,00 | 2 | 16,67 | 7 | 58,33 | 3 | 25,00 | 4,08 | 100,00 | 83,33 | 68,33 | 69,33 |
| МОУ "Красненьская русская средняя общеобразовательная школа имени Т.Г. Шевченко" | 6 | 6 | 0 | 0,00 | 5 | 83,33 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 | 3,17 | 100,00 | 16,67 | 40,67 | 47,50 |
| МОУ "Мокрянская русская средняя общеобразовательная школа-детский сад" | 3 | 3 | 0 | 0,00 | 3 | 100,0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,00 | 100,00 | 0,00 | 36,00 | 48,00 |
| МОУ "Попенкская русская средняя общеобразовательная школа" | 9 | 9 | 0 | 0,00 | 4 | 44,44 | 1 | 11,11 | 4 | 44,44 | 4,00 | 100,00 | 55,56 | 67,56 | 66,89 |
| МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1" | 30 | 30 | 0 | 0,00 | 2 | 6,67 | 10 | 33,33 | 18 | 60,00 | 4,53 | 100,00 | 93,33 | 83,73 | 78,57 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами" | 41 | 41 | 0 | 0,00 | 6 | 14,63 | 15 | 36,59 | 20 | 48,78 | 4,34 | 100,00 | 85,37 | 77,46 | 73,71 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11" | 24 | 24 | 0 | 0,00 | 11 | 45,83 | 10 | 41,67 | 3 | 12,50 | 3,67 | 100,00 | 54,17 | 55,67 | 61,08 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3" | 23 | 23 | 0 | 0,00 | 5 | 21,74 | 11 | 47,83 | 7 | 30,43 | 4,09 | 100,00 | 78,26 | 68,87 | 67,43 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами" | 53 | 53 | 0 | 0,00 | 10 | 18,87 | 20 | 37,74 | 23 | 43,40 | 4,25 | 100,00 | 81,13 | 74,34 | 71,89 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8" | 19 | 19 | 0 | 0,00 | 7 | 36,84 | 6 | 31,58 | 6 | 31,58 | 3,95 | 100,00 | 63,16 | 65,05 | 63,42 |
| МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9" | 26 | 26 | 0 | 0,00 | 1 | 3,85 | 14 | 53,85 | 11 | 42,31 | 4,38 | 100,00 | 96,15 | 78,15 | 76,42 |
| МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс" | 18 | 18 | 0 | 0,00 | 3 | 16,67 | 8 | 44,44 | 7 | 38,89 | 4,22 | 100,00 | 83,33 | 73,33 | 71,06 |
| Итого | 281 | 281 | 0 | 0,00 | 65 | 23,13 | 109 | 38,79 | 107 | 38,08 | 4,15 | 100,00 | 76,87 | 65,73 | 66,07 |
| Слободзейский район | | | | | | | | | | | | | | | |
| ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат" | 3 | 3 | 0 | 0,00 | 2 | 66,67 | 1 | 33,33 | 0 | 0,00 | 3,33 | 100,00 | 33,33 | 45,33 | 42,33 |
| МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа" | 14 | 14 | 0 | 0,00 | 6 | 42,86 | 3 | 21,43 | 5 | 35,71 | 3,93 | 100,00 | 57,14 | 64,86 | 65,93 |
| МОУ "Владимировская средняя общеобразовательная школа" | 4 | 4 | 0 | 0,00 | 2 | 50,00 | 1 | 25,00 | 1 | 25,00 | 3,75 | 100,00 | 50,00 | 59,00 | 53,75 |
| МОУ "Глинойская средняя общеобразовательная школа" | 12 | 12 | 0 | 0,00 | 9 | 75,00 | 3 | 25,00 | 0 | 0,00 | 3,25 | 100,00 | 25,00 | 43,00 | 49,50 |
| МОУ "Карагашская средняя общеобразовательная школа им.Я.С.Гросула" | 7 | 7 | 0 | 0,00 | 4 | 57,14 | 3 | 42,86 | 0 | 0,00 | 3,43 | 100,00 | 42,86 | 48,00 | 49,00 |
| МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 1" | 22 | 22 | 0 | 0,00 | 8 | 36,36 | 6 | 27,27 | 8 | 36,36 | 4,00 | 100,00 | 63,64 | 66,91 | 65,82 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------|------------|----------|-------------|------------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|-------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2" | 16 | 16 | 0 | 0,00 | 11 | 68,75 | 5 | 31,25 | 0 | 0,00 | 3,31 | 100,00 | 31,25 | 44,75 | 52,75 |
| МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа" | 20 | 20 | 0 | 0,00 | 10 | 50,00 | 9 | 45,00 | 1 | 5,00 | 3,55 | 100,00 | 50,00 | 51,80 | 56,60 |
| МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад № 1" | 6 | 6 | 0 | 0,00 | 5 | 83,33 | 1 | 16,67 | 0 | 0,00 | 3,17 | 100,00 | 16,67 | 40,67 | 40,50 |
| МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад № 2" | 6 | 6 | 0 | 0,00 | 3 | 50,00 | 3 | 50,00 | 0 | 0,00 | 3,50 | 100,00 | 50,00 | 50,00 | 56,17 |
| МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стоева" | 21 | 21 | 0 | 0,00 | 11 | 52,38 | 6 | 28,57 | 4 | 19,05 | 3,67 | 100,00 | 47,62 | 56,19 | 58,71 |
| МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1" | 26 | 26 | 0 | 0,00 | 10 | 38,46 | 9 | 34,62 | 7 | 26,92 | 3,88 | 100,00 | 61,54 | 62,92 | 64,12 |
| МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1" | 16 | 16 | 0 | 0,00 | 9 | 56,25 | 7 | 43,75 | 0 | 0,00 | 3,44 | 100,00 | 43,75 | 48,25 | 50,81 |
| МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2" | 19 | 19 | 0 | 0,00 | 10 | 52,63 | 8 | 42,11 | 1 | 5,26 | 3,53 | 100,00 | 47,37 | 51,16 | 53,74 |
| МОУ "Слободзейский теоретический лицей - комплекс имени П.К. Спельник" | 28 | 28 | 0 | 0,00 | 4 | 14,29 | 8 | 28,57 | 16 | 57,14 | 4,43 | 100,00 | 85,71 | 80,57 | 75,32 |
| МОУ "Суклейская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа" | 10 | 10 | 0 | 0,00 | 7 | 70,00 | 1 | 10,00 | 2 | 20,00 | 3,50 | 100,00 | 30,00 | 51,60 | 52,50 |
| МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа" | 6 | 6 | 0 | 0,00 | 4 | 66,67 | 1 | 16,67 | 1 | 16,67 | 3,50 | 100,00 | 33,33 | 51,33 | 60,00 |
| МОУ "Фрунзенская средняя общеобразовательная школа" | 8 | 8 | 0 | 0,00 | 4 | 50,00 | 4 | 50,00 | 0 | 0,00 | 3,50 | 100,00 | 50,00 | 50,00 | 57,63 |
| МОУ "Чобручская средняя общеобразовательная школа № 3" | 14 | 14 | 0 | 0,00 | 5 | 35,71 | 6 | 42,86 | 3 | 21,43 | 3,86 | 100,00 | 64,29 | 61,71 | 66,43 |
| Итого | 258 | 258 | 0 | 0,00 | 124 | 48,06 | 85 | 32,95 | 49 | 18,99 | 3,71 | 100,00 | 51,94 | 54,11 | 56,40 |
| Тирасполь | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Днестровская средняя школа № 1" | 37 | 37 | 0 | 0,00 | 7 | 18,92 | 14 | 37,84 | 16 | 43,24 | 4,24 | 100,00 | 81,08 | 74,27 | 71,46 |
| МОУ "Днестровская средняя школа №2" | 21 | 21 | 0 | 0,00 | 9 | 42,86 | 8 | 38,10 | 4 | 19,05 | 3,76 | 100,00 | 57,14 | 58,86 | 63,62 |
| МОУ "Теоретический лицей № 2" | 28 | 28 | 0 | 0,00 | 8 | 28,57 | 13 | 46,43 | 7 | 25,00 | 3,96 | 100,00 | 71,43 | 65,00 | 65,96 |
| МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия" | 79 | 79 | 0 | 0,00 | 5 | 6,33 | 26 | 32,91 | 48 | 60,76 | 4,54 | 100,00 | 93,67 | 84,10 | 80,43 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 10" | 18 | 18 | 0 | 0,00 | 9 | 50,00 | 3 | 16,67 | 6 | 33,33 | 3,83 | 100,00 | 50,00 | 62,00 | 62,83 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 11" | 21 | 21 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 13 | 61,90 | 8 | 38,10 | 4,38 | 100,00 | 100,0 | 77,71 | 72,48 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 14" | 22 | 22 | 0 | 0,00 | 3 | 13,64 | 13 | 59,09 | 6 | 27,27 | 4,14 | 100,00 | 86,36 | 70,00 | 69,23 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------------|-------------|----------|-------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|-------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 15 " | 29 | 29 | 0 | 0,00 | 15 | 51,72 | 9 | 31,03 | 5 | 17,24 | 3,66 | 100,00 | 48,28 | 55,72 | 59,28 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 16" | 30 | 30 | 0 | 0,00 | 18 | 60,00 | 9 | 30,00 | 3 | 10,00 | 3,50 | 100,00 | 40,00 | 50,80 | 53,70 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 17 им.В.Ф.Раевского" | 25 | 25 | 0 | 0,00 | 6 | 24,00 | 11 | 44,00 | 8 | 32,00 | 4,08 | 100,00 | 76,00 | 68,80 | 68,68 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 18 с гимназическими классами" | 27 | 27 | 0 | 0,00 | 7 | 25,93 | 17 | 62,96 | 3 | 11,11 | 3,85 | 100,00 | 74,07 | 60,74 | 62,96 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 им.А.С.Пушкина" | 24 | 24 | 0 | 0,00 | 1 | 4,17 | 15 | 62,50 | 8 | 33,33 | 4,29 | 100,00 | 95,83 | 74,83 | 74,25 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 3 им.А.П.Чехова" | 20 | 20 | 0 | 0,00 | 6 | 30,00 | 8 | 40,00 | 6 | 30,00 | 4,00 | 100,00 | 70,00 | 66,40 | 67,35 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 4" | 46 | 46 | 0 | 0,00 | 28 | 60,87 | 12 | 26,09 | 6 | 13,04 | 3,52 | 100,00 | 39,13 | 51,65 | 53,50 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 5" | 26 | 26 | 0 | 0,00 | 17 | 65,38 | 6 | 23,08 | 3 | 11,54 | 3,46 | 100,00 | 34,62 | 49,85 | 52,92 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 7" | 17 | 17 | 0 | 0,00 | 10 | 58,82 | 5 | 29,41 | 2 | 11,76 | 3,53 | 100,00 | 41,18 | 51,76 | 56,88 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 8" | 16 | 16 | 0 | 0,00 | 9 | 56,25 | 6 | 37,50 | 1 | 6,25 | 3,50 | 100,00 | 43,75 | 50,50 | 53,25 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 9" | 53 | 53 | 0 | 0,00 | 9 | 16,98 | 24 | 45,28 | 20 | 37,74 | 4,21 | 100,00 | 83,02 | 72,83 | 70,58 |
| МОУ"Тираспольская средняя школа-комплекс №12" | 29 | 29 | 0 | 0,00 | 4 | 13,79 | 12 | 41,38 | 13 | 44,83 | 4,31 | 100,00 | 86,21 | 76,28 | 74,48 |
| МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей" | 140 | 140 | 0 | 0,00 | 14 | 10,00 | 63 | 45,00 | 63 | 45,00 | 4,35 | 100,00 | 90,00 | 77,40 | 73,87 |
| Муниципальное специальное (коррекционное) образовательное учреждение №2 | 5 | 5 | 0 | 0,00 | 5 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,00 | 100,00 | 0,00 | 36,00 | 40,00 |
| Итого | 713 | 713 | 0 | 0,00 | 190 | 26,65 | 287 | 40,25 | 236 | 33,10 | 4,06 | 100,00 | 73,35 | 63,60 | 64,18 |
| Итого Очное | 1877 | 1877 | 2 | 0,11 | 588 | 31,33 | 708 | 37,72 | 579 | 30,85 | 3,82 | 99,89 | 68,57 | 66,28 | 61,76 |

Самые **высокие результаты** показали выпускники следующих ООУ:

МОУ «Русско-молдавская общеобразовательная средняя школа с. Красная Горка»: качество знаний – 100%, средний балл – 4,75;

МОУ «Бендерский теоретический лицей»: качество знаний 100%, средний балл – 4,66;

МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»: качество знаний 93,67%, средний балл – 4,54;

МОУ «Тираспольская средняя школа №11»: качество знаний -100%, средний балл -4,38%;

МОУ «Рыбницкая русская гимназия №1»: качество знаний -93,33, средний балл - 4,53%;

МОУ «Рыбницкая русско – молдавская средняя общеобразовательная школа №9»: качество знаний -96,15, средний балл -4,38%.

Перечень ООО, средний балл которых превышает 4,0:

МОУ «Слободзейский теоретический лицей-комплекс им.П.К.Спельник», – 4,43;
МОУ " Бендерская гимназия №2», средний балл – 4,39;
МОУ " Бендерская гимназия №1», средний балл – 4,37;
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа №4", – 4,33;
МОУ «Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей», – 4,35;
МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №10 с гимназическими классами», средний балл – 4,34;
МОУ «Тираспольская средняя школа №12», средний балл -4,34;
МОУ «Тираспольская средняя школа №2», средний балл -4,29;
МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа №18», -4,29;
МОУ «Днестровская средняя школа №1», средний балл -4,24;
МОУ «Рыбницкий теоретический лицей-комплекс», средний балл -4,22;
МОУ «Тираспольская средняя школа №9», средний балл -4,21;
МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №6 с лицейскими классами», средний балл – 4,20;
МОУ «Тираспольская средняя школа №14», средний балл -4,14;
МОУ «Попенская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», средний балл -4,14;
МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №3», – 4,09;
МОУ " Дубоссарская гимназия №1», средний балл – 4,09;
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа №2", – 4,09;
МОУ «Ержовская средняя общеобразовательная школа», средний балл – 4,08;
МОУ «Тираспольская средняя школа № 17», средний балл - 4,08;
МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа №13», -4,07.

Очень **низкое качество** знаний по русскому показали выпускники следующих ООО:

ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат": качество знаний – 33%, средний балл – 3,33 (на протяжении ряда лет);

МОУ «Мокрянская средняя общеобразовательная школа-детский сад»: качество знаний – 0%, средний балл – 3,0;

МОУ «Кармановская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района»: качество знаний – 11,11%, средний балл – 3,0;

«Муниципальное специальное (коррекционное) образовательное учреждение №2»: качество знаний – 0%, средний балл – 3,0;

МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад №1»: качество знаний -16,67%, средний балл – 3,17;

МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7": качество знаний - 11,11%, средний балл –3,11;

МОУ "Красненькая русская средняя общеобразовательная школа": качество знаний -16.67%, средний балл – 3,17;

МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5": качество знаний - 13,33%, средний балл –3,13.

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками вечерней, экстернатной формы обучения и повторно сдававших ЕГЭ с учетом резервного дня

В 2018-2019 учебном году в ЕГЭ по русскому языку в период основного потока приняли участие выпускники вечерних классов и обучающиеся в экстернатной форме, а также получившие в прошлом году по русскому языку двойки. В таблице №7 представлены результаты указанных категорий участников ЕГЭ с учетом сдачи экзамена в основной период и пересдачи в резервный день.

Из 30 выпускников вечерних классов, обучающихся в г.Бендеры, г.Тирасполе, г.Дубоссары и г. Рыбнице, в основной день сдачи явились 27. 9 не справились с экзаменационной работой в основной период. Пересдавали в резервный день 8. Из них «2» получили три человека; «3» - пять выпускников; двое выпускников Дубоссарского района не явились на экзамен.

В сравнении с 2017-2018 учебным годом выпускники очно-заочной формы обучения снизили свои показатели по среднему баллу – 2,94 (в 2018 г. – 3,05); качеству знаний - 10,71% (в 2018г. – 17,39%), а успеваемость незначительно увеличилась – 82,14% (в 2018 г. - 78,26), но так и не достигла 100%.

Из 83 выпускников, обучавшихся в экстернатной форме, не справились с экзаменационной работой в основном периоде 31 выпускник. Один выпускник успешно сдал экзамен на «4» в досрочном периоде. Пересдавали в резервный день 31 человек, из них 7 так и не смогли справиться с работой.

По итогам пересдачи обучающиеся в экстернатной форме показали результаты значительно лучше, чем в прошлом году. Однако 100% успеваемости выпускники этой категории еще не достигли. Улучшились показатели среднего балла – 3,45 (в 2018 г. – 2,89); качества знаний - 17,28% (в 2018 г. – 12,82%); успеваемости – 88,89% (в 2018 г. - 66,67).

Из 10 сдававших ЕГЭ повторно в 2019 году 2 не справились с работой в основной период. В резервный день для пересдачи явился и пересдал только один. Выпускник Григориопольского района так и не явился на пересдачу экзамена. Качество знаний у этой категории участников 0%. Повысились результаты по следующим критериям у выпускников, сдававших экзамен повторно: средний балл – 2,9 (в 2018 г. – 2,58); успеваемость – 90% (в 2018 г. - 53,33).

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками вечерней, экстернатной формы обучения и повторно сдающих ГИА *Таблица №7*

| Наименование | К-во вып | Сдавали | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | Ср. балл | Успеваемость | Качество | СОУ | СТБ |
|--|-----------|-----------|----------|--------------|-----------|--------------|-----------|--------------|----------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | | К | % | К | % | К | % | К | % | | | | | |
| Вечернее | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7" | 9 | 9 | 1 | 11,11 | 5 | 55,56 | 3 | 33,33 | 0 | 0,00 | 3,22 | 88,89 | 33,33 | 43,11 | 47,67 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2" | 9 | 7 | 1 | 14,29 | 6 | 85,71 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2,86 | 85,71 | 0,00 | 33,14 | 33,86 |
| МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат" | 2 | 2 | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,00 | 100,00 | 0,00 | 36,00 | 53,50 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 10" | 10 | 10 | 3 | 30,00 | 7 | 70,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2,70 | 70,00 | 0,00 | 30,00 | 31,10 |
| Итого Вечернее | 30 | 28 | 5 | 17,86 | 20 | 71,43 | 3 | 10,71 | 0 | 0,00 | 2,94 | 82,14 | 10,71 | 35,43 | 41,53 |
| Повторно | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16" | 4 | 4 | 0 | 0,00 | 4 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,00 | 100,00 | 0,00 | 36,00 | 36,50 |
| МОУ "Шипская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района им.А.Паши" | 2 | 2 | 1 | 50,00 | 1 | 50,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2,50 | 50,00 | 0,00 | 26,00 | 31,00 |
| МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2" | 1 | 0 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3" | 1 | 1 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,00 | 100,00 | 0,00 | 36,00 | 34,00 |
| МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат" | 1 | 1 | 0 | 0,00 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,00 | 100,00 | 0,00 | 36,00 | 52,00 |
| МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1" | 3 | 2 | 0 | 0,00 | 2 | 100,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,00 | 100,00 | 0,00 | 36,00 | 30,00 |
| Итого Повторно | 12 | 10 | 1 | 10,00 | 9 | 90,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2,90 | 90,00 | 0,00 | 34,00 | 36,70 |
| Экстернат | | | | | | | | | | | | | | | |
| МОУ "Бендерская СОШ № 7" | 20 | 19 | 4 | 21,05 | 13 | 68,42 | 2 | 10,53 | 0 | 0,00 | 2,89 | 78,95 | 10,53 | 34,74 | 36,58 |
| МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3" | 1 | 1 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 100,0 | 5,00 | 100,00 | 100,0 | 100,0 | 83,00 |
| МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат" | 24 | 24 | 1 | 4,17 | 18 | 75,00 | 2 | 8,33 | 3 | 12,50 | 3,29 | 95,83 | 20,83 | 45,50 | 48,00 |
| МОУ "Слободзейская СОШ № 1" | 17 | 17 | 3 | 17,65 | 13 | 76,47 | 1 | 5,88 | 0 | 0,00 | 2,88 | 82,35 | 5,88 | 34,12 | 31,94 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа № 11" | 20 | 20 | 1 | 5,00 | 14 | 70,00 | 5 | 25,00 | 0 | 0,00 | 3,20 | 95,00 | 25,00 | 42,00 | 43,25 |
| Итого Экстернат | 82 | 81 | 9 | 11,11 | 58 | 71,60 | 10 | 12,35 | 4 | 4,94 | 3,45 | 88,89 | 17,28 | 40,40 | 48,55 |

Показатели среднего тестового балла

Важным показателем уровня освоения знаний и качества подготовки выпускников к ЕГЭ является **тестовый балл**, полученный за выполнение работы. **Итоговый средний тестовый балл** участников ЕГЭ основного потока, обучающихся в очной форме, составил 61,76 (в 2018 году - 58,95, в 2017 году составил 65,43).

Таблица 8

| Год | Бендеры | Григориополь | Дубоссары | Каменка | Рыбница | Слободзея | Тирасполь | СТБ |
|------|---------|--------------|-----------|---------|---------|-----------|-----------|-------|
| 2019 | 60,41 | 61,90 | 66,43 | 58,89 | 66,07 | 56,40 | 64,18 | 61,76 |
| 2018 | 58,06 | 61,76 | 56,05 | 55,2 | 63,87 | 54,25 | 61,73 | 58,95 |
| 2017 | 68,35 | 64,77 | 73,41 | 62,25 | 68,32 | 54,69 | 66,24 | 65,43 |

По данным **таблицы 8** можно проанализировать изменение тестового балла выпускников организаций общего образования 2019 года по сравнению с результатами 2018 и 2017 годов. Показатели среднего тестового балла, повысились у выпускников всех городов и районов по сравнению с прошлым годом, но немного ниже показателей 2017 года. Самый высокий тестовый балл показывают выпускники ООО Дубоссарского района. Высокие показатели среднего тестового балла у выпускников Рыбницкого района и г. Тирасполя.

Проводя анализ работ ЕГЭ **выпускников ООО текущего года (все категории обучающихся)**, можно констатировать, что % не преодолевших минимальный порог -3,42%. 465 выпускников (22,69%) набрали от 80 до 100 тестовых баллов (Таблица №9).

Наибольшее количество работ, не преодолевших минимальный порог по русскому языку – у участников ЕГЭ, обучающихся в организациях общего образования Григориопольского района (5,56%), Рыбницкого района (5,25%), г.Бендеры (4,34%) и Слободзейского района (4,20%). (Таблица №9).

Таблица № 9

| Район | Всего работ | Кол-во уч-ов, получивших тестовый балл ≥ 80 | % уч-ов, получивших тестовый балл ≥ 80 | Кол-во уч-ов не преодолевших минимальный порог | % уч-ов, не преодолевших минимальный порог |
|-------------------------------------|-------------|--|---|--|--|
| Бендеры | 415 | 93 | 22,41% | 18 | 4,34% |
| Григориопольский район | 90 | 24 | 26,67% | 5 | 5,56% |
| Дубоссарский район | 109 | 29 | 26,61% | 2 | 1,83% |
| Каменский район | 72 | 12 | 16,67% | 2 | 2,78% |
| Тирасполь | 753 | 187 | 24,83% | 14 | 1,86% |
| Слободзейский район | 286 | 36 | 12,59% | 12 | 4,20% |
| Рыбницкий район | 324 | 84 | 25,93% | 17 | 5,25% |
| Итого по республике 2019 год | 2049 | 465 | 22,69% | 70 | 3,42% |
| Итого по республике 2018 год | 2128 | 483 | 22,70 | 87 | 4,09% |
| Итого по республике 2017 год | 1977 | 488 | 24,68% | 100 | 5,06% |

Анализируя результаты участников ЕГЭ с учетом диапазона тестовых баллов (таблица № 10), можно сделать следующий вывод: количество получивших баллы от 71 до 100 заметно увеличилось, в то время как работ с низким количеством баллов от 21 до 40 уменьшилось в полтора раза. Это говорит о более серьезной и качественной подготовке и как следствие – лучшей сдаче ЕГЭ в 2019 году.

Таблица № 10

| Категория | 0 – 10 | 11 – 20 | 21 – 30 | 31 – 40 | 41 – 50 | 51 – 60 | 61 – 70 | 71 – 80 | 81 – 90 | 91 – 100 |
|-------------------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|
| Выпускники 2019 г | 16 | 32 | 88 | 171 | 234 | 340 | 311 | 392 | 348 | 117 |
| Выпускники 2018 г | 10 | 39 | 135 | 231 | 245 | 370 | 396 | 323 | 294 | 85 |
| Выпускники 2017 г | 13 | 49 | 105 | 204 | 205 | 294 | 328 | 291 | 355 | 133 |

За правильное выполнение работы можно максимально получить 58 первичных баллов. В 2017 году ни один участник ЕГЭ не набрал максимального количества баллов; в 2018 году таких выпускников двое, и оба являются выпускниками МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»; в 2019 году 100 баллов набрала одна выпускница Рыбницкой русской гимназии №1 и одна выпускница Тираспольской средней школы №9». В таблице №11 приведены данные о количестве выпускников, получивших первичные баллы от 1 до 58.

Таблица № 11

| Первичный балл | Количество выпускников | | |
|----------------|------------------------|------|------|
| | 2017 | 2018 | 2019 |
| 1 | 4 | 0 | - |
| 2 | 3 | 2 | - |
| 3 | 3 | 2 | 1 |
| 4 | 9 | 0 | 3 |
| 5 | 4 | 2 | 3 |
| 6 | 7 | 3 | 6 |
| 7 | 20 | 4 | 6 |
| 8 | 15 | 10 | 7 |
| 9 | 18 | 4 | 4 |
| 10 | 20 | 6 | 5 |
| 11 | 13 | 7 | 6 |
| 12 | 18 | 10 | 5 |
| 13 | 27 | 5 | 6 |
| 14 | 21 | 14 | 7 |
| 15 | 44 | 33 | 19 |
| 16 | 33 | 15 | 15 |
| 17 | 27 | 29 | 19 |
| 18 | 31 | 33 | 14 |
| 19 | 38 | 29 | 26 |
| 20 | 42 | 39 | 30 |
| 21 | 37 | 35 | 24 |
| 22 | 51 | 41 | 37 |
| 23 | 58 | 37 | 29 |
| 24 | 57 | 39 | 39 |
| 25 | 45 | 44 | 38 |
| 26 | 40 | 50 | 28 |
| 27 | 59 | 52 | 42 |
| 28 | 52 | 51 | 34 |
| 29 | 42 | 61 | 45 |
| 30 | 38 | 61 | 48 |
| 31 | 51 | 51 | 53 |
| 32 | 37 | 41 | 55 |

| | | | |
|----|----|-----|-----|
| 33 | 88 | 83 | 43 |
| 34 | 71 | 69 | 74 |
| 35 | 62 | 66 | 60 |
| 36 | 60 | 59 | 49 |
| 37 | 57 | 70 | 63 |
| 38 | 63 | 66 | 68 |
| 39 | 49 | 64 | 59 |
| 40 | 51 | 69 | 66 |
| 41 | 71 | 66 | 64 |
| 42 | 45 | 62 | 67 |
| 43 | 58 | 54 | 58 |
| 44 | 33 | 35 | 47 |
| 45 | 84 | 104 | 37 |
| 46 | 78 | 57 | 118 |
| 47 | 65 | 46 | 64 |
| 48 | 58 | 56 | 68 |
| 49 | 57 | 55 | 53 |
| 50 | 47 | 45 | 61 |
| 51 | 44 | 35 | 42 |
| 52 | 41 | 30 | 55 |
| 53 | 30 | 23 | 34 |
| 54 | 28 | 13 | 34 |
| 55 | 23 | 12 | 26 |
| 56 | 9 | 5 | 14 |
| 57 | 0 | 2 | 6 |
| 58 | - | - | 2 |

Отмечаем уменьшение количества выпускников, набравших от 0 до 15 первичных баллов, тогда как набравших 46-48 баллов заметно увеличилось.

Качество выполнения заданий ЕГЭ

Экзаменационная работа проверяет владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами. Освоение обучающимися литературно-языковых норм обеспечивает основу индивидуальной культуры речи, предполагает применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты.

Так, например, традиционно сложным заданием экзаменационной работы является задание, проверяющее умение делать верный выбор при написании -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Сложность обусловлена тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять принадлежность слов к той или иной части речи и их морфемный состав. Несформированность грамматических умений неизбежно сказывается и на результатах выполнения задания, проверяющего орфографические навыки.

Умение выделять грамматическую основу предложения следует признать базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ статистики прежних лет позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при определении границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчинённого предложения выполняют союзные слова (*что, который*); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения - определения и обстоятельства.

По-прежнему сложным для решения осталось задание, которое требовало определить характер грамматической ошибки в речи. Его можно успешно выполнить только тогда, когда у экзаменуемого сформировано четкое представление о грамматическом строе языка, есть знания о законах создания речевых единиц.

При выполнении задания 7 необходимо было применить знания на практике, работая с незнакомым языковым материалом. Учителя, объясняя обучающимся синтаксические нормы, используют ту терминологию, которая приводится в правой колонке в задании 7 и широко представлена в учебной литературе.

Большую трудность испытывают выпускники и при работе с текстом. Задание №1, направленное на выявление главной информации, содержащейся в тексте и отраженной в двух предложениях, часто остаётся невыполненным из-за того, что предлагаются научные тексты, сложные для понимания, содержащие отвлечённую, незнакомую информацию.

Также и последнее задание теста № 25, требующее хорошего знания художественно-выразительных средств языка, вызывает затруднение у многих экзаменуемых.

В экзаменационной модели 2019 г. было введено новое задание №20, связанное с лексическими нормами русского языка. Выпускникам предлагалось отредактировать предложение, исправив лексическую ошибку, т.е. заменить неверно употреблённое слово или исключить лишнее. Чтобы успешно справиться с этим заданием, нужно хорошо знать нормы современного русского литературного языка.

Таким образом, экзаменационный тест помогает выявить знания и умения выпускников по русскому языку, связанные как с нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими), так и с синтаксическим и пунктуационным анализом предложения, а также с восприятием, толкованием и анализом текста.

Результаты выполнения 1 части

В целом на **базовом уровне** выпускники продемонстрировали достаточно хорошее овладение учебным материалом.

В таблице 12 представлены данные о выполнении заданий первой части ЕГЭ. В таблице отражена информация и о новом задании, появившемся в 1 части модели 2019 года (задание №20). Остальные задания остались теми же, что и в 2018 году.

Таблица 12

| № Зада-ния | Набра-но баллов | % прав. ответов 2019г | % прав. ответов 2018г | % рав. ответов 2017г | Примечание |
|------------|-----------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|--|
| 1 | 1 | 30,20 | 27,39 | 32,11 | Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров |
| | 2 | 60,01 | 65,38 | 57,79 | |
| 2 | 1 | 76,04 | 79,08 | 75,04 | Средства связи предложений в тексте |
| 3 | 1 | 78,96 | 83,30 | 76,46 | Лексическое значение слова |
| 4 | 1 | 68,39 | 65,85 | 58,13 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) |
| 5 | 1 | 61,86 | 55,49 | 61,26 | Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости) |
| 6 | 1 | 62,54 | 59,24 | 54,37 | Морфологические нормы (образование форм слова) |
| 7 | 1 | 8,57 | 9,57 | 10,79 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления |
| | 2 | 10,96 | 10,65 | 13,14 | |
| | 3 | 15,34 | 14,92 | 12,76 | |
| | 4 | 16,61 | 18,43 | 15,28 | |
| | 5 | 37,26 | 32,83 | 26,28 | |
| 8 | 1 | 62,10 | 52,35 | 57,53 | Правописание корней |
| 9 | 1 | 70,63 | 52,49 | 65,84 | Правописание приставок |
| 10 | 1 | 80,76 | 75,09 | 84,38 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-) |
| 11 | 1 | 78,81 | 77,67 | 71,49 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий |
| 12 | 1 | 71,36 | 56,43 | 58,86 | Правописание НЕ и НИ |
| 13 | 1 | 67,85 | 59,76 | 58,18 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов |
| 14 | 1 | 46,37 | 40,01 | 52,01 | Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи |
| 15 | 1 | 38,48 | 40,90 | 41,05 | Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами |
| | 2 | 52,31 | 46,76 | 46,58 | |
| 16 | 1 | 60,98 | 65,15 | 59,12 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами приложениями, дополнениями) |
| 17 | 1 | 58,65 | 47,61 | 50,17 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения |
| 18 | 1 | 65,03 | 66,42 | 57,96 | Знаки препинания в сложноподчинённом предложении |
| 19 | 1 | 43,45 | 43,20 | 44,56 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи |
| 20* | 1 | 75,55 | - | - | Лексические нормы |
| 21 | 1 | 57,18 | 58,68 | 49,02 | Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста |
| 22 | 1 | 42,86 | 44,56 | 36,34 | Функционально-смысловые типы речи |
| 23 | 1 | 64,59 | 61,82 | 57,53 | Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению |
| 24 | 1 | 52,12 | 51,08 | 51,88 | Средства связи предложений в тексте |
| 25 | 1 | 7,55 | 8,40 | 10,96 | Речь. Языковые средства выразительности |
| | 2 | 16,22 | 12,95 | 14,34 | |
| | 3 | 20,51 | 19,56 | 19,48 | |
| | 4 | 42,33 | 44,14 | 38,27 | |

* – Задание введено в 2019 году.

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с анализом текста, установлено, что задания к микротексту (№ 1 и № 2) вызывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (№ 21-25). В этом году процент выполнения задания № 1 несколько ниже по сравнению с прошлым годом (в 2019г.- 90%, а в 2018г.- 92%), не справились с 1 заданием около 10%.

Снизился процент выполнения задания № 2 (76,04%, а в 2018 году – 79,08%), хотя задание, в общем, несложное: нужно логически определить, какое из пяти предложенных слов (сочетаний слов) должно стоять на месте пропуска в предложенном микротексте.

Процент выполнения задания по орфоэпии (указать ошибку в ударении слова) в задании № 4 составил 68,39%, что немного выше, чем в предыдущие годы (в прошлом году – 65,8%, а в 2017г. - 58,13%).

Несколько вырос процент выполнения заданий № 5 и № 6 (61,86% и 62,54% в этом году), хотя работу с паронимами и лексическими нормами нужно продолжать вести, так как эти ошибки свидетельствуют о слабой начитанности и недостаточности словарного запаса экзаменуемых.

Результаты выполнения задания № 7 позволяют сделать определённые выводы об усвоении выпускниками основных грамматических норм.

Грамматические ошибки достаточно распространены в речи школьников. Если в задании № 6 выпускникам нужно выбрать правильный вариант в плеонастических формах сравнительной и превосходной степени (*более выше, более надежнее, более лучший, самый красивейший*); в нагромождении суффиксов в сравнительной степени (*хуже*); в падежных формах существительных (*занавесить тюлем, у новых туфлей, аромат шампуня, разные возраста, цыганов*); в правописании глаголов (*подъедь побыстрей, ляжьте*) и склонении количественных числительных (*пятиста фотографий, восьмиста страниц*), то формат задания 7 проверяет уровень владения грамматическими (синтаксическими) нормами на высоком уровне сложности. Экзаменуемым нужно квалифицировать пять грамматических (синтаксических) ошибок, допущенных в девяти предъявленных в задании предложениях, и соотнести с указанным типом ошибок.

Как и в предыдущие годы, в 2019 году низкий результат показали выпускники в выявлении ошибок, связанных с употреблением предлогов БЛАГОДАРЯ, СОГЛАСНО, ВОПРЕКИ, в неправильном построении предложений с деепричастным оборотом, в нарушении связи между подлежащим и сказуемым (в 2019 г. – 8,57%, 10, 96%, 15,34% по сравнению с 2018 г. – 9,57%, 10, 65%, 14,92%).

По сравнению с результатами выполнения заданий, проверяющих другие разделы школьного курса, уровень выполнения заданий по орфографии (задания № 9-№ 11) стабилен.

Задание № 9 проверяет несколько орфограмм: 1) приставки с неизменяемым составом (*сзади, позавчера, побудьте*); 2) приставки с беглой гласной О (*предостеречь*); 3) приставки, заканчивающиеся на -З/-С (*исподтишка, развеселый, ниспадающий*); 4) приставки ПРЕ-, ПРИ (*пресмыкаться, пререкание, причудливый*); 5) гласные Ы/И после приставок (*обыграть, заискивающий*); 6) употребление разделительных Ъ и Ь (*бьется,*

безъядерный). Не может не радовать тот факт, что процент выполнения этих заданий значительно вырос по сравнению с предыдущими годами, например, в 2017 г. задание № 9 - 65,84%, в 2018г. – 52,35%, а в 2019г. – 70,63%). Схожая картина и в выполнении заданий № 11, № 12, № 13.

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. К сожалению, эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые начинают самостоятельно писать развёрнутый ответ. Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи и поглощает максимум времени, отведённого учебным планом на изучение русского языка, процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Задания № 10, № 11, № 12, № 13, 14 были выполнены лучше, чем в 2018 году, что говорит о повышении уровня орфографического письма у экзаменуемых.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Эти задания проверяли знания выпускников правописания суффиксов различных частей речи в задании № 10-11(в 2019г.- 80,76%, а в 2018г.- 75,0); НЕ с различными частями речи в задании № 12(в 2019г. – 71,36%, а в 2018г. - 56,43%); слитное и раздельное написание различных частей речи в задании №13 (в 2019г. – 67,85%, а в 2018г. -59, 76%); Н и НН в суффиксах прилагательных и причастий в задании №14 (в 2019г. – 46,37%, а в 2018г. - 40,01%). Все это говорит о достаточно сформированном умении применять грамматические (в частности, морфологические) и орфографические знания.

Самыми трудными из перечисленных заданий по орфографии являются задания № 13 и № 14, с которыми в этом году выпускники справились лучше, чем в предыдущем. Успешность выполнения задания 13 зависит не только от знания правил, но и от овладения экзаменуемыми всеми практическими способами разграничения производных союзов и омонимичных словосочетаний.

Результаты выполнения задания № 14 иллюстрируют известную истину: успешность формирования орфографических умений школьников зависит не только от знания орфографического правила, но и от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации, от умения проводить языковой анализ в процессе письма. Типичная ошибка при выполнении задания № 14 - неразличение прилагательных и причастий.

Группа заданий с № 15 - № 19 проверяла уровень овладения выпускниками пунктуационными навыками.

Задание № 15 проверяет умение определять условия постановки запятой в простых предложениях, осложнённых однородными членами, и в сложносочинённых предложениях, части которых связаны одиночным союзом *и*. Средний процент его выполнения в 2019 г.– 45%, а в 2018г. он составил 43%.

Выполняя задание № 16, 60,98% выпускников дали правильные ответы, что ниже, чем в прошлом году (65,15%); выполняя задание № 17 - 58,65%, что выше, чем в прошлом году (47,51%). Эти задания предполагали пунктуационный анализ разного рода: при работе с заданием № 16 необходимо рассмотреть предложения с обособленными распространёнными согласованными членами предложения, определениями, выраженными причастным оборотом, и распространёнными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом, а выполнение задания № 17 направлено на выделение конструкций, синтаксически не связанных с членами предложения.

Между тем ошибки экзаменуемых при работе с заданиями 16 и 17 имеют общие истоки. Ошибки при выполнении задания № 16 объясняются неумением определить границы обособленных конструкций, что, в свою очередь, обусловлено несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Несформированность этого навыка не позволяет также выделить в составе предложения вводные конструкции и обращения.

Задание № 18, средний процент выполнения которого составляет 65,03%, что несколько ниже, чем в 2018г. (66,42%), требует умения определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения. Экзаменуемые должны были проанализировать сложноподчинённое предложение с придаточным определительным: найти в главной части определяемое слово, поставить вопрос к придаточной части и таким образом определить место постановки пунктуационных знаков.

Сложность для экзаменуемых составило выполнение задания № 19, требующего анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. Это задание, в отличие от заданий № 16 и № 17, требует анализа синтаксических отношений, которые установлены не между отдельными членами предложения, а между простыми предложениями в составе сложных, что делает задачу более трудной. С этим заданием успешно справились менее половины экзаменуемых – 43,45% (в прошлом году – 43,20%).

Задание № 20 в 2019 году предполагало редактирование предложения: нужно было исправить лексическую ошибку, исключив лишнее слово. Хотя такое задание было предложено впервые, большинство с ним справилось: 75,55% выпускников выполнили эту работу правильно.

С заданием № 21, проверяющим способность проводить смысловую и композиционный анализ текста, участники экзамена справились чуть хуже в 2019 году - 57,18% (в прошлом году - 58,68%). Причин может быть несколько: объём текста значительно больше, количество правильных ответов строго не определено. Кроме того, в отличие от микротекста, написанного научным стилем, макротекст представляет собой отрывок из публицистического или художественного произведения, а следовательно, в нём используются языковые средства выразительности и присутствуют слова в переносном значении. Ошибки, допущенные при выполнении задания 21, оказываются во многом продиктованными неумением находить в тексте фактическую информацию. Невысокий процент выполнения задания № 21 сигнализирует о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на

уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников.

Меньше половины - 42,86% участников экзамена успешно выполнили задание № 22, предполагающее проверку умения проводить типологический анализ текста и также проверяющее лингвистическую компетенцию. При определении функционально - смысловых типов речи экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах

Лучше, чем в прошлом году, выполнено задание № 23 – 64,59% (в 2018г.- 61,12%), хотя умение находить в тексте синонимы, антонимы, фразеологизмы у многих выпускников вызывает трудность.

Затруднения при выполнении задания № 24, в котором требуется найти предложение, связанное с предыдущим при помощи того или иного слова (слов), обусловлены во многом неумением определить принадлежность слова к определённой части речи, что свидетельствует о слабо развитой лингвистической компетенции экзаменуемых.

На самом низком уровне участники ЕГЭ справились с заданием № 25 – средний процент выполнения – 21,6% (2018г. – 21,2%). В задании № 25 проверялось умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Экзаменуемые должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингво-стилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка - источников речевой выразительности.

Анализ результатов выполнения заданий 2 части

Вторая часть работы (творческая) выявляет уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, проблему(-мы), позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;
- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом, в котором экзаменуемый создает собственное письменное монологическое высказывание представлены в Таблице № 13.

Таблица № 13

| Набранные баллы | Кол-во учащихся | % учащихся |
|-----------------|-----------------|------------|
| 0 | 93 | 4,54% |
| 1 | 6 | 0,29% |
| 2 | 5 | 0,24% |
| 3 | 10 | 0,49% |
| 4 | 18 | 0,88% |
| 5 | 31 | 1,51% |
| 6 | 39 | 1,90% |
| 7 | 46 | 2,24% |
| 8 | 58 | 2,83% |
| 9 | 87 | 4,25% |
| 10 | 99 | 4,83% |
| 11 | 113 | 5,51% |
| 12 | 109 | 5,32% |
| 13 | 152 | 7,42% |
| 14 | 130 | 6,34% |
| 15 | 140 | 6,83% |
| 16 | 146 | 7,13% |
| 17 | 129 | 6,30% |
| 18 | 134 | 6,54% |
| 19 | 110 | 5,37% |
| 20 | 135 | 6,59% |
| 21 | 110 | 5,37% |
| 22 | 81 | 3,95% |
| 23 | 44 | 2,15% |
| 24 | 24 | 1,17% |

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание 2-ой части работы, – 24 балла.

Как видно из таблицы № 14, в 2019 году увеличилось количество участников, набравших максимальное баллов, - 24 человека, что составило 1,17% (в прошлом году - 0,56%; в 2017 году - 0,73%). Менее 15 баллов набрали 49% выпускников (в 2018 г. – 57%). Более половины выпускников набрали 15 и более 15 баллов – 51 % (в прошлом году - 43, 23%, в 2017 году - 34,35%).

К сожалению, увеличился процент выпускников, набравших за вторую часть экзаменационной работы 0 баллов. В 2019 году их было 93 человека (4,54%), в 2018 году - 57 человека (2,68%), в 2017 году – 143 выпускника (6,12%).

Наблюдается снижение процента выпускников, набравших во второй части работы от 0 до 10 баллов - 24,00 % (в прошлом году - 28,59%, в 2017 - 31,51%, в 2016 году - 34,3% экзаменуемых, в 2015 году - 46%). Получение малого количества баллов связано с тем, что экзаменуемые не могли определить и сформулировать проблему исходного текста, подобрать необходимые аргументы, что приводило к недостаточному объему сочинения. Многие выпускники писали сочинение неразборчивым почерком, что усложняло проверку. Это свидетельствует о том, что не все выпускники

достаточно подготовлены к выполнению творческой работы ЕГЭ по русскому языку.

Количество набранных баллов по критериям оценивания 2-ой части работы ЕГЭ с учетом досрочного этапа (человеко- экзаменов)

Таблица 14

| Баллы | K1 | K2 | K3 | K4 | K5 | K6 | K7 | K8 | K9 | K10 | K11 | K12 |
|-------------------------|------|-----|------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|------|------|
| 0 | 210 | 358 | 429 | 350 | 289 | 329 | 528 | 810 | 407 | 490 | 141 | 635 |
| 1 | 1843 | 488 | 1624 | 456 | 80 | 1090 | 434 | 407 | 971 | 785 | 1912 | 1418 |
| 2 | 0 | 672 | 0 | 533 | 964 | 634 | 674 | 635 | 675 | 778 | 0 | 0 |
| 3 | 0 | 535 | 0 | 714 | 0 | 0 | 417 | 201 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Всего работ 2053 | | | | | | | | | | | | |

Статистика показывает, что большинство экзаменуемых (89,77%, а в 2018 году - 92,9%) овладело умением формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий K1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (K3-79% в 2019). По K3 большинство выпускников использовали цитаты из текста для того, чтобы сформулировать позицию автора.

Выпускникам важно было понять, о чём говорится в тексте и с какой целью автор использует тот или иной приём, потому что уход от основной мысли, внимание к второстепенным деталям в рассуждениях автора исходного текста приводит к неправильной формулировке проблемы и оценке сочинения нулем баллов по первым четырём критериям.

Особую трудность испытывали выпускники при комментировании выделенной проблемы (K2): только 535 учеников (24%) смогли получить высший балл по этому критерию. Комментарий может разворачиваться по двум линиям: 1) от проблемы к исходному тексту; 2) от исходного текста к проблеме. Ошибки выпускников по критерию K2 обусловлены тем, что экзаменуемые вместо анализа исходного текста переходят на его пересказ.

Распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста: экзаменуемый связывает лексико-грамматической связью ключевые слова исходного текста, оставляя в стороне нравственную суть проблемы, её противоречивый характер, драматическую остроту. В любом случае участник экзамена должен показать знание выявленной проблемы.

Как отмечают члены Предметной комиссии, отсутствие нужных знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию K2 - неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию K1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать. Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, где автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие, метафору), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, выпускник произвольно деформирует содержание текста.

Больше всего затруднений испытывали выпускники при аргументации своей позиции (K4). Если экзаменующиеся сумели интерпретировать чужой текст, то они сумеют создать и свой собственный текст, в котором

экзаменуемым должен выразить своё согласие или несогласие с мнением автора и подкрепить свои рассуждения аргументами.

Смогли привести два примера для подтверждения своих мыслей (из художественной литературы и из жизни) и получить три балла 714 экзаменующихся, что составляет 34,77% - третью часть выпускников.

Это объясняется небольшим читательским опытом участников экзамена: аргументируя собственное мнение по проблеме, они чаще приводят примеры из жизни, чем вспоминают прочитанное произведение, в котором поднимается та или иная проблема. Случается, что именно неспособность найти литературные аргументы оказывается решающим фактором при формулировке экзаменуемым проблемы исходного текста; это нередко приводит к обнулению по первым четырём критериям, поскольку сформулированная в итоге проблема в авторском тексте не представлена. Уводя своё рассуждение в совершенно иное русло, экзаменуемый таким образом проявляет полное непонимание сути исходного текста.

Отчётливо прослеживается стремление выпускников выбрать для аргументации пример из литературного произведения, так как по условию, заданному в К4, именно такой выбор может быть оценён (при наличии второго аргумента) максимумом баллов.

В качестве аргументации своего мнения выпускники чаще всего привлекают примеры из произведений, которые изучались по программе в 10-11 классах и чаще всего из произведений русской литературы XIX в. Поэтому для учителя по-прежнему актуальной остаётся задача организации систематического чтения школьников. Решение проблемы подросткового чтения возможно в объединении усилий всех учителей-предметников, в реализации программ элективных курсов, направленных на поддержку чтения, формирование мировоззренческих установок и обретения личностных смыслов, необходимых для позитивного отношения подростка к окружающему миру как одного из ключевых результатов чтения и анализа литературных произведений.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом также показал, что в целом работы экзаменуемых отличаются логичностью (критерий К5): 47% учеников набрали максимальные баллы, не допуская логических ошибок и ошибок в абзацном членении текста (в 2018г. - 44 %).

О недостаточной сформированности языковой компетенции свидетельствуют относительно низкие баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения и грамотность. Одной из причин низкого уровня речевой подготовки экзаменуемых (невысокие результаты по критериям К6-30,88% и К10-37,89%) является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи.

Фиксируется также достаточно низкий уровень практической грамотности выпускников: результаты по критериям К7-К9 самые низкие у всех групп экзаменуемых.

Анализ показал низкую практическую грамотность экзаменуемых. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно

высокий результат выполнения отдельных орфографических заданий в части 1 и низкая практическая грамотность, отмеченная в сочинениях (часть 2): только 20,3% выпускников пишут грамотно, допуская не более одной орфографической ошибки в тексте небольшого сочинения; 9,79% выпускников пишут без пунктуационных ошибок, а 32,87% выпускников не допускают грамматических ошибок.

23,86% выпускников(в прошлом году -20%) допускают речевые ошибки, не умеют стройно, последовательно, связно излагать своё мнение, ясно и точно выражать мысли в письменной форме.

Результаты по критерию К11 показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях- только 6,8% (а в 2018г. - 4,7%) получили 0 баллов по этому критерию.

О слабой эрудиции экзаменуемых свидетельствует большой процент(30,9%) фактических ошибок в фоновом материале (К 12).

Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям К1, К3, К11 и К12) и языковой компетенции (самые низкие показатели - по критерию К8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ.

Итоги работы предметной комиссии.

Для проверки творческих работ второй части ЕГЭ была создана предметная комиссия, в состав которой входили педагоги высшей и первой квалификационной категории школ республики.

В целом комиссия отмечает несколько положительных моментов в сравнении с прошлым годом. Большинство сочинений логично выстроены и имеют композиционную завершенность.

Большая часть экзаменуемых смогли прокомментировать проблемы исходного текста. Из наиболее частых ошибок можно выделить отсутствие владения орфографическими и пунктуационными навыками, несоблюдение речевых и языковых норм, фактологическая неточность в представленном материале.

Комиссия отмечает, что по сравнению с прошлыми годами большинство выпускников стало грамотно строить сочинение-рассуждение: четко обозначать проблему, позицию автора, приводить аргументы. Выпускники аргументируют свое мнение, опираясь на литературные факты, жизненный опыт и знания, полученные на уроках не только литературы, но и географии, истории. В качестве аргументов приведены произведения не только из школьной программы, но и выходящие за ее пределы. Наиболее частыми были обращения к следующим литературным произведениям: «В списках не значился» Б.Васильева, «Повесть о настоящем человеке» Б. Полевого, «А зори здесь тихие...» Б. Васильева, «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Живи и помни» В.Распутина, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Мастер и Маргарита» М.А.Булгакова, «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, рассказы Чехова, Тургенева. Члены предметной комиссии также считают, что возможность использовать тренировочный материал из банка заданий на сайте ГУ «ЦЭКО»

оказали значительную помощь в подготовке учеников к ЕГЭ. Только в нескольких сочинениях в этом году встретились «придуманные произведения».

В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых, как и в предыдущие годы, по-прежнему довольно низок. Это подтвердил анализ письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении части 2. Наиболее частые ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть, грубо нарушают правила пунктуационного оформления конца предложения.

Для пересмотра творческих работ выпускников, не согласных с оценкой, выставленной предметной комиссией, была создана конфликтная комиссия, в состав которой входили педагоги высшей и первой квалификационной категории школ республики, а также представитель ПГУ.

Итоги работы Конфликтной комиссии

Для пересмотра результатов было подано в основной день 133 апелляции и в резервный день – 3. В 2018 году количество выпускников, подавших апелляцию, 207 человек (10%), в 2017 году - 158 человек (6,9%), в 2016 году на апелляцию подали 152 – 5,9%, в 2015 году - 147 человек, т.е. 5,7% от числа участвующих в ЕГЭ.

Процент удовлетворенных апелляций остался на высоком уровне. Было удовлетворено 96 апелляций, что составляет около 70% (64,7% в прошлом 2018 году; 69% в 2017г; в 2016 году - 70%; в 2015 году - 58%). Безусловно, факт такого большого количества удовлетворенных апелляций, как и в предыдущие годы, вызывает настороженность. Связано это прежде всего с проявлениями низкой компетентности и профессионализма членов Предметной комиссии. Как и в прошлые годы, высокий процент удовлетворенных апелляций объясняется и тем, что не все педагоги, входящие в состав Предметных комиссий, имеют навыки проверки творческих работ части 2 ЕГЭ. Большинство педагогов высшей квалификационной категории республики не были привлечены в состав предметной и конфликтной комиссии, хотя и не читают в 11 классах. Их около 30 человек. Одна из причин удовлетворения апелляций – добавление членами Конфликтной комиссии баллов в работах, где встречалось неправильное оформление записи ответов.

Общие выводы и рекомендации

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку позволяет констатировать, что в течение последних лет наблюдаются в основном положительные тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны языковой подготовки и дать определённые рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка.

Для действенной и успешной подготовки к экзамену необходимо:

1. Планировать и последовательно реализовывать повторение и системное обобщение учебного материала.
2. Проводить своевременную диагностику качества обучения и организовывать дифференцированную индивидуальную помощь.
3. Добиваться в изучении осмысленного подхода, основанного на понимании русского языка как системы, в которой все уровни языка и единицы взаимосвязаны.
4. Формировать языковую компетентность, включая учащихся в аналитическую деятельность, соединяя теоретические знания с непосредственным опытом их применения в речевой практике, усиливая коммуникативный аспект обучения языку.
5. Использовать активные формы обучения, исследовательские технологии, а также современные способы проверки знаний учащихся, способствующие более прочному и осмысленному их усвоению.
6. Создавать благоприятные условия для развития и совершенствования связной речи обучающихся: больше работать с текстом, на протяжении всего школьного курса родного языка, отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; вырабатывать у обучающихся чёткое понимание различия между сочинением по литературе и сочинением по русскому языку, постоянно знакомить их с особенностями и критериями оценки сочинения на базе исходного текста.
7. Закрепление учебного материала не должно проводиться с использованием только однотипных тестовых заданий. Это приводит к формализации и «схематичности» процесса преподавания, что, в свою очередь, приводит к низким результатам экзамена.
8. Особое внимание уделить обучению анализировать и редактировать собственные письменные работы.
9. Осуществлять подготовку к экзамену в соответствии с демонстрационной версией, ежегодно предоставляемой ГУ «ЦЭКО», использовать Открытый Банк заданий ГУ «ЦЭКО».
10. Во избежание повышения количества апелляций и для более качественной проверки творческой части экзаменационной работы проводить обучающие семинары для членов Предметной комиссии, максимально охватить педагогов высшей квалификационной категории в состав Предметной и Конфликтной комиссий.

Главные методисты ГУ «ЦЭКО»

Н.С. Колесник

О.А. Маевская