

# **АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СДАЧИ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО УКРАИНСКОМУ ЯЗЫКУ В 2019 ГОДУ**

## **Цели и задачи ЕГЭ по родному (украинскому) языку.**

ЕГЭ по родному (украинскому) языку – один из обязательных экзаменов, результаты которого позволяют оценить уровень освоения государственного образовательного стандарта среднего полного (общего) образования.

Все задания экзаменационной работы имеют практико-ориентированный характер и проверяют умения: опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности; осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию; осуществлять свободное владение языком в разных условиях общения, используя при этом достаточный уровень словарного запаса и грамматического строя украинского языка.

Содержание экзаменационной работы ЕГЭ 2019 г. по украинскому языку соответствует требованиям государственного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования.

## **Особенности содержания КИМ в 2019 году.**

В 2019 г. в экзаменационную работу включено ещё одно задание (№20), которое проверяет знания лексических норм современного украинского литературного языка. Увеличен первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы с 57 до 58.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Экзаменационная работа проверяла овладение участниками экзамена нормами современного украинского языка; понимание экзаменуемыми смысловой, логической, типологической, языковой структур текстов; понимание вторичных, подвергнутых компрессии микротекстов; сформированность комплекса умений по созданию собственного текста.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами украинского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 21–25, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 25 предусматривало знание изобразительно-выразительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить. Часть 1 содержала 25 заданий с кратким ответом. За верное

выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор, предполагающие запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

Задание части 2 экзаменационной работы направлено на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых, например умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы украинского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные. Для оценки сочинения (ответ на задание 26) была разработана система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 1; другие – от 0 до 2; третьи – от 0 до 3 баллов. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы – 24.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 58.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице 1.

*Таблица 1*

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 58 баллам	Тип заданий
Часть 1	25	34	59	С кратким ответом
Часть 2	1	24	41	С развернутым ответом
<b>Всего</b>	<b>26</b>	<b>58</b>	<b>100</b>	

Результаты ЕГЭ по украинскому языку выставляются в свидетельство о результатах ЕГЭ при условии, что выпускник набрал количество баллов не ниже минимального порога. Комиссией Министерства просвещения ПМР установлен минимальный порог по украинскому языку, преодоление которого необходимо для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании, в количестве 15 первичных баллов. Также установлено следующее соответствие количества баллов школьным отметкам:

- «3» – от 15 до 33 баллов;
- «4» – от 34 до 45 баллов;
- «5» – от 46 до 58 баллов.

С целью качественной подготовки к сдаче ЕГЭ по украинскому языку на сайте ГУ «ЦЭКО» МП ПМР были размещены следующие инструктивно-методические материалы: демонстрационный вариант ЕГЭ 2019 г., спецификация контрольно-измерительных материалов, кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, система оценивания экзаменационной работы по украинскому языку, а также банк заданий (в том числе задание № 20), орфоэпический словарь.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ.

### По территориальному распределению

В 2019 году ЕГЭ по родному (украинскому) языку сдавали 37 выпускников организаций образования с украинским языком обучения, что на 6 выпускников больше, чем в 2018 году.

В территориальном распределении наибольшее количество участников ЕГЭ – выпускники организаций образования г. Тирасполь, наименьшее – выпускники организаций образования г. Рыбницы и г. Бендеры. Как видим из таблицы 2, количество выпускников ООО с украинским языком обучения на протяжении последних трех лет остается стабильно низким.

Таблица 2

Город/район	Участники ЕГЭ					
	2019 г.	2018 г.	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.
г. Бендеры	11	8	9	15	20	21
Григориопольский р-н						
Дубоссарский р-н						
Каменский р-н			9			
Рыбницкий р-н	6	7	9	7	12	19
г. Тирасполь	20	16	17	27	32	34
Слободзейский р-н						
<b>Всего</b>	<b>37</b>	<b>31</b>	<b>35</b>	<b>58</b>	<b>64</b>	<b>71</b>

### По категориям участников

В 2019 году ЕГЭ по родному (украинскому) языку сдавали выпускники текущего года с украинским языком обучения очной формы обучения: МОУ «Бендерская гимназия №3 им. И.П. Котляревского», МОУ «Рыбницкая украинская средняя общеобразовательная школа №1 с гимназическими классами им. Леси Украинки», ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс».

Таблица 3

Город/район	Категории участников ЕГЭ				
	Очная форма обучения	Вечерн. форма обуч	Экстернат	Сдававшие повторно	Итого
г. Бендеры	11				11
Григориопольский р-н					
Дубоссарский р-н					
Каменский р-н					
Рыбницкий р-н	6				6
г. Тирасполь	20				20
Слободзейский р-н					
<b>Всего</b>	<b>37</b>				<b>37</b>

В 2019 году процент участия составил 100%, как и в предыдущих годах.

В соответствии с Положением «О формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования» государственная (итоговая) аттестация проводится в форме единого государственного экзамена и (или) в форме государственного выпускного экзамена по выбору выпускника: в форме сочинения или изложения с творческим заданием. Форму государственного выпускного экзамена в 2019 году, как и в предыдущие годы, ни один из выпускников не выбрал.

### Анализ результатов ГИА

Для проведения ГИА было подготовлено 37 вариантов КИМов, т.е. каждый участник получил свое индивидуальное задание.

Анализируя результаты сдачи ГИА, можно констатировать улучшение всех показателей: увеличился **средний балл** ЕГЭ, который составил 4,3 балла (в 2018 г. – 3,58), **качество знаний** – 89,19% (в 2018 г. – 48,39%), **СОУ** – 75,57 (в 2018 г. – 53,03), процент **успеваемости** равен 100%, как и в предыдущие годы (таблица 4). Процент отличных работ вырос более чем в 4 раза. Все выпускники ООО с украинским языком обучения смогли преодолеть минимальный порог и сдать ГИА в основные сроки

Таблица 4

Год	Количество участников	«2»	%	«3»	%	«4»	%	«5»	%	Ср. балл	Качество	Усп.	СОУ
2014	71	1	1,4	38	53,5	25	35,2	7	9,9	3,5	45,1	98,6	51,9
2015	64	–	–	5	7,8	44	44,8	15	23,4	4,16	92,2	100	70,25
2016	58	–	–	14	24,1	26	68,7	18	31	4,08	75,9	100	68,41
2017	35	–	–	8	22,86	14	40	5	37,14	4,14	77,14	100	70,97
2018	31	–	–	16	51,61	12	38,7	3	9,68	3,58	48,39	100	53,03
<b>2019</b>	<b>37</b>	–	–	<b>4</b>	<b>10,81</b>	<b>18</b>	<b>48,65</b>	<b>15</b>	<b>40,54</b>	<b>4,3</b>	<b>89,19</b>	<b>100</b>	<b>75,57</b>

Важным показателем уровня освоения знаний и качества подготовки выпускников является тестовый балл, полученный за выполнение работы. **Средний тестовый балл** всех участников ЕГЭ 2019 г. заметно вырос почти на 20 баллов и составил 74,03. (Таблица 5).

Таблица 5

	Год	Бендеры	Каменка	Рыбница	Тирасполь	Ср. тест.балл
Тестовый балл	2016	58,33	64	66,14	68,41	64,22
	2017	59,89	–	66,89	73,59	66,79
	2018	54	–	57,29	53,38	54,42
	<b>2019</b>	<b>70,91</b>	–	<b>67</b>	<b>77,85</b>	<b>74,03</b>

Таблица 6

Наименование	Год	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
<b>Выпускники ООО текущего года</b>																
<b>Бендеры</b>																
МОУ "Бендерская гимназия № 3 им.И.П.Котляревского"	2015	20	20	0	0,00	3	15	14	70	3	15	4	100,00	85	65,2	
	2016	15	15	0	0,00	6	40,00	7	46,67	2	13,33	3,73	100,00	60,00	57,60	58,33
	2017	9	9	0	0,00	3	33,33	4	44,44	2	22,22	3,89	100,00	66,67	62,67	59,89
	2018	8	8	0	0,00	3	37,50	5	62,50	0	0,00	3,63	100,00	62,50	53,50	54,00
	<b>2019</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1</b>	<b>9,09</b>	<b>6</b>	<b>54,55</b>	<b>4</b>	<b>36,36</b>	<b>4,27</b>	<b>100,00</b>	<b>90,91</b>	<b>74,55</b>	<b>70,91</b>
<b>Рыбницкий район</b>																
МОУ "Рыбницкая украинская средняя общеобразовательная школа №1 с гимназическими классами имени Леси Украинки"	2015	12	12	0	0,00	1	8,3	11	91,7	0	0	3,92	100,00	91,97	61,6	
	2016	7	7	0	0,00	0	0,00	5	71,43	2	28,57	4,29	100,00	100,00	74,29	66,14
	2017	9	9	0	0,00	3	33,33	4	44,44	2	22,22	3,89	100,00	66,67	62,67	66,89
	2018	7	7	0	0,00	3	42,86	4	57,14	0	0,00	3,57	100,00	57,14	52,00	57,29
	<b>2019</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>2</b>	<b>33,33</b>	<b>3</b>	<b>50,00</b>	<b>1</b>	<b>16,67</b>	<b>3,83</b>	<b>100,00</b>	<b>66,67</b>	<b>60,67</b>	<b>67,00</b>
<b>Тирасполь</b>																
ГОУ "Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс"	2015	32	32	0	0,00	1	3,12	19	59,4	12	37,5	4,34	100,00	96,8	76,6	
	2016	27	27	0	0,00	5	18,52	12	44,44	10	37,04	4,19	100,00	81,48	72,15	68,41
	2017	17	17	0	0,00	2	11,76	6	35,29	9	52,94	4,41	100,00	88,24	79,76	73,59
	2018	16	16	0	0,00	10	62,50	3	18,75	3	18,75	3,56	100,00	37,50	53,25	53,38
	<b>2019</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>1</b>	<b>5,00</b>	<b>9</b>	<b>45,00</b>	<b>10</b>	<b>50,00</b>	<b>4,45</b>	<b>100,00</b>	<b>95,00</b>	<b>80,60</b>	<b>77,85</b>
<b>ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ</b>	2015	64	64	0	0,00	5	7,8	44	68,75	15	23,44	4,16	100,00	92,2	70,25	
	2016	58	58	0	0,00	14	24,1	26	44,8	18	31,0	4,08	100,00	75,86	68,41	64,22
	2017	35	35	0	0,00	8	22,86	14	40,00	13	37,14	4,14	77,14	100	70,97	66,79
	2018	31	31	0	0,00	16	51,61	12	38,71	3	9,68	3,59	100,00	48,39	53,03	54,89
	<b>2019</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>4</b>	<b>10,81</b>	<b>18</b>	<b>48,65</b>	<b>15</b>	<b>40,54</b>	<b>4,30</b>	<b>100,00</b>	<b>89,19</b>	<b>75,57</b>	<b>74,03</b>

Диапазон тестовых баллов в 2019 году распределился следующим образом (таблица 7):

Таблица 7

Предмет	0 - 10	11 - 20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60	61 - 70	71 - 80	81 - 90	91 - 100
Украинский язык	0	0	0	0	0	8	6	9	11	3

В диапазоне самых высоких тестовых баллов находится 14 работ выпускников или 38%. Ни одна работа не выполнена ниже, чем на 50%.

Во всех ООО с украинским языком обучения наблюдается увеличение количества выпускников, набравших более 80 тестовых баллов:

МОУ «Бендерская гимназия №3 им. И.П. Котляревского» – 45% (в 2018 г. – 0%),

ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс» – 36,36% (в 2018 г. – 12,5%),

МОУ «Рыбницкая украинская средняя общеобразовательная школа №1 с гимназическими классами» – 16,67% (в 2018 г. – 0%).

Таблица №8

Район	Всего участников		Кол-во уч-ов получивших тестовый балл $\geq 80$		% уч-ов, получивших тестовый балл $\geq 80$		Кол-во уч-ов не преодолевших минимальный порог		% уч-ов не преодолевших минимальный порог	
	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018	2019	2018
ГОУ «Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс»	20	8	9	0	45,00	0,00	0	0	0,00	0,00
МОУ «Рыбницкая украинская средняя общеобразовательная школа №1 с гимназическими классами»	6	7	1	0	16,67	0,00	0	0	0,00	0,00
МОУ «Бендерская гимназия №3 им. И.П.Котляревского»	11	16	4	2	36,36	12,50	0	0	0,00	0,00
<b>Итого по республике</b>	<b>37</b>	<b>31</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>37,84</b>	<b>6,45</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

### Качество выполнения заданий ЕГЭ.

#### Анализ типичных ошибок и неуспешных заданий.

##### Результаты выполнения 1 части.

Выполняя экзаменационную работу, выпускники продемонстрировали на базовом уровне в целом достаточно хорошее овладение учебным материалом. Анализируя выполнение работы части 1 (таблица 9), можно сделать выводы о том, что наблюдается стабильный уровень выполнения следующих заданий:

– **по орфографии:** правописание приставок (задание 8) – 97,3%, правописание мягкого знака (задание 10) – 78,38%; правописание апострофа (задание 11) – 91,89%, правописание НЕ с различными частями речи (задание 12) – 83,78%, слитное, дефисное, раздельное написание слов (задание 13) – 75,68%;

– **по орфоэпии:** постановка ударения (задание 4) – 72,97%;

– **по лексикологии:** лексическое значение слова (задание 23) – 81,08%;

– по синтаксису: знаки препинания в сложносочиненном предложении (задание 18) – 72,97%.

Таблица 9

№	Количество правильных ответов	% правильных ответов	Примечание
1 1	14	37,84	Определение главной информации текста
1 2	22	59,46	
2 1	28	75,68	Средства связи предложений в тексте
3 1	26	70,27	Определение лексического значения слова
4 1	27	72,97	Постановка ударения
5 1	25	67,57	Употребление паронимов
6 1	24	64,86	Морфологические нормы (образование форм слова)
7 2	3	8,11	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
7 3	7	18,92	
7 4	13	35,14	
7 5	13	35,14	
8 1	36	97,30	Правописание приставок
9 1	23	62,16	Правописание слов иностранного происхождения
10 1	29	78,38	Употребление мягкого знака
11 1	34	91,89	Употребление апострофа
12 1	31	83,78	Правописание НЕ с различными частями речи
13 1	28	75,68	Слитное, дефисное, раздельное написание слов
14 1	23	62,16	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах
15 1	13	35,14	Пунктуация в сложносочиненном предложении и в предложении с однородными членами
15 2	23	62,16	
16 1	26	70,27	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами
17 1	26	70,27	Знаки препинания при словах и конструкциях, не связанных с членами предложения
18 1	27	72,97	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении
19 1	26	70,27	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи
20 1	33	89,19	Лексические нормы
21 1	21	56,76	Смысловая и композиционная целостность текста
22 1	16	43,24	Функционально-смысловые типы речи
23 1	30	81,08	Лексическое значение слова
24 1	29	78,38	Средства связи предложений в тексте
25 1	3	8,11	Языковые средства выразительности
25 2	8	21,62	
25 3	8	21,62	
25 4	17	45,95	

**Задание 20** (лексические нормы), которое было включено в экзаменационную работу в 2019 г., **не вызвало затруднений у учащихся**. С этим заданием справились 89,19% выпускников. Это значит, что экзаменуемые в целом распознают плеоназм как лексическую ошибку (воспринимают его в

качестве многословия, немотивированной избыточности информации, граничащими с «пороком стиля»), тавтологию как лексическую ошибку (воспринимают ее в качестве непреднамеренного употребления однокоренных слов, неоправданной избыточности однотипного выражения).

Как и в 2018 году, сложным выявилось задание 1 на определение главной информации текста, хотя процент справившихся с этим заданием увеличился на 30,42% (в 2019 г. – 59,46%, в 2018 г. – 29,03% выполнения). Увеличился процент выполнения задания 6 (морфологические нормы, образование форм слова): в 2019 г. – 64,86%, в 2018 г. – 16,13%. , а также заданий по синтаксису: в 2019 г. – от 62% до 72%, в 2018 г. с данными заданиями справились чуть больше 50% учащихся.

Задания высокого уровня сложности представлены в экзаменационной работе тремя заданиями (7, 23, 25). Все они находились в части 1 работы. Наиболее трудными, как и в предыдущие годы, выявились задания 7 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления), 25 (Языковые средства выразительности).

В задании 7 необходимо было установить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями. Как показывают результаты, с этим заданием справились 35,14% выпускников. В основном ошибки связаны с неумением определить необоснованное смешение слов различной стилистической окраски, неудачное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов и выражений, немотивированное использование диалектных и просторечных слов и выражений, устаревшей лексики, а также ошибки, вызванные нарушением порядка слов, необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений.

Выполняя задание 25, экзаменуемые должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингво-стилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области источников речевой выразительности. Таким образом, в задании 25 проверялось умение соотнести функцию изобразительно-выразительного средства, охарактеризованную в небольшой рецензии, и термин, указанный в списке (4 термина из 9 предложенных). Всего верно справились с данным заданием 45,95% выпускников.

Практически по всем заданиям наблюдается улучшение результатов по сравнению с прошлым годом.

### **Результаты выполнения 2 части.**

В КИМ ЕГЭ 2019 года повышенный уровень сложности представлен одним заданием – заданием 26. Общие результаты выполнения задания 26 приведены в таблицах 10, 11.

Значение задания 26 в структуре экзаменационной работы велико, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность



участников экзамена. В целом результаты выполнения задания 26 сравнительно выше результатов выполнения этого задания в 2017 и 2018 гг.

Таблица 10

Набранные баллы	Кол-во учащихся			% учащихся		
	2017	2018	2019	2017	2018	2019
5	1	2		2,86%	6,45%	
6	2	3		5,71%	9,68%	
7	3	1		8,57%	3,23%	
8	1	3		2,86%	9,68%	
9		3	1		9,68%	2,70%
10	4		3	11,43%		8,11%
11		3			9,68%	
12	3	4	1	8,57%	12,90%	2,70%
13	3	2	3	8,57%	6,45%	8,11%
14	7		2	20,00%		5,41%
15	1			2,86%		8,11%
16	3	4	2	8,57%	12,90%	5,41%
17	2	1	2	5,71%	3,23%	5,41%
18	1	1	2	2,86%	3,23%	5,41%
19	2	3		5,71%	9,68%	
20	2		6	5,71%		16,22%
21		1	6		3,23%	16,22%
22			3			8,11%
23			1			2,70%
24			2			5,41%

К выполнению задания 26 приступили все 37 участников ГИА (100%).

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание 26 работы, – 24 балла.

Участников, набравших за это задание максимальное количество баллов – 2 или 5,41% (2018 г. – 0%). Участников, набравших 0 баллов в 2019 году, не было. Важно отметить, что всего 4 учащихся набрали от 9 до 10 баллов (10,81%), в 2018 г. 12 учащихся набрали от 5 до 10 баллов, что составило 38,72%.

Следует отметить высокий уровень написания сочинения-рассуждения в 2019 г. Учащиеся продемонстрировали хорошо сформированную коммуникативную компетенцию. Анализируя результаты задания с развёрнутым ответом, можно отметить, что в сочинениях выпускники достаточно точно обосновывают актуальность проблемы, раскрывают ее значимость для автора текста, заостряют внимание на текстовых деталях, иллюстрирующих проблему. Многие выпускники включили в сочинения два обязательных примера-иллюстрации, важные для понимания проблемы исходного текста.

Задания, темы, вызвавшие наибольшие затруднения, не выявлены.

Вместе с тем, анализ сочинения (Таблица 11) позволяет говорить о значительном количестве орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок (нарушения норм согласования и управления, неверное употребление конструкций с однородными членами, прямой и косвенной речью, нарушения границ предложений и др.) и речевых нарушений

(плеоназм, тавтология, неверное употребление слова, и др.). Это привело к невысоким показателям по критериям **К7** (21,6% набрали максимальное количество баллов), **К8** (16,2% набрали максимальное количество баллов), **К9** (получили 2 балла 43,2% учащихся, 1 балл – 37,8%), **К10** (получили 2 балла 40,5% учащихся, 1 балл – 2,7%). Результаты по данным критериям задания 26, позволяющего в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность участников экзамена, в целом сопоставимы с результатами в 2018 г.

Одной из причин низкого уровня речевой подготовки экзаменуемых является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи, повышению которой может способствовать «целенаправленная система упражнений и речевых задач, обеспечивающая формирование вначале осмысленных умений, а в последующем – речевых навыков».

*Таблица 11*

Баллы	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
0	0	0	2	0	0	8	8	5	7	12	0	9
1	37	7	34	3	5	13	8	6	14	10	37	28
2	-	7	-	8	32	16	13	20	16	15	-	-
3	-	23	-	26	-	-	8	6	-	-	-	-
<b>Кол-во выпускников</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>37</b>	<b>37</b>

### **Итоги работы Предметной и Конфликтной комиссий.**

Для проверки части 2 творческих работ выпускников была создана предметная комиссия. В состав предметной комиссии входили педагоги украинского языка высшей и первой квалификационной категории организаций общего образования, которые преподают данный предмет как родной и как официальный. Педагоги с первой квалификационной категорией, преподающие украинский язык как официальный, проверяли экзаменационные работы впервые, хотя на качестве проверки данный факт не повлиял.

Комиссия отмечает, что по сравнению с прошлыми годами большинство выпускников достаточно грамотно строят сочинение-рассуждение: четко обозначили проблему, позицию автора, приводят аргументы. Выпускники аргументируют свое мнение, опираясь на литературные аргументы, жизненный опыт и знания, полученные на уроках не только литературы, но и истории. В качестве аргументов приведены произведения, как из украинской, так и из русской и зарубежной литературы.

В целом следует отметить качественную работу предметной комиссии. Педагоги четко применяли критерии и нормативы оценки каждого из предъявленных в системе оценивания речевых умений; разграничивали ошибки и недочеты различного типа; выявляли в работе экзаменуемого повторяющиеся, однотипные и негрубые ошибки, правильно квалифицировали ошибки в сочинениях экзаменуемых.

Всего подано 1 апелляция. Конфликтной комиссией апелляция не была удовлетворена.

## **Выводы и предложения.**

Единый государственный экзамен по украинскому языку в 2019 году был проведен в соответствии с нормами действующего законодательства. Это дало возможность своевременно и объективно оценить уровень знаний всех выпускников среднего (полного) общего образования с украинским языком обучения. Устойчива тенденция к повышению качества предлагаемых в процессе ЕГЭ тестов, организации процедур тестирования. Количество апелляций по результатам ЕГЭ снизился.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

Всего в ЕГЭ по украинскому языку участвовало 37 выпускников.

Вместе с тем, качество письменной речи выполнения задания части 2 остается на прежнем уровне. Наиболее трудными, как и в предыдущие годы, выявились задания 7 (Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления), 25 (Языковые средства выразительности).

Проведенный анализ и выявленные недостатки позволяют дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания украинского языка:

1. При планировании работы с учащимися учитывать результаты единого государственного экзамена.

2. Осуществлять подготовку к ЕГЭ по украинскому языку в соответствии с демонстрационной версией, ежегодно предоставляемой ГУ «ЦЭКО», использовать Банк заданий ГУ «ЦЭКО».

3. В течение учебного года учителю следует постоянно готовить учащихся к такой особой форме контроля, которой является единый государственный экзамен, использовать различные тестовые задания при проведении текущего и тематического оценивания, широко практиковать тестирование не только в качестве контрольной формы проверки знаний, умений и навыков школьников, но и как продуктивный учебный прием, отрабатывать у учащихся навыки выполнения тестовых заданий различной формы и различной степени сложности. Кроме тестов закрытой и открытой форм, практиковать промежуточную полуоткрытую форму тестов, которая содержит неполное или неточное формулирование ответа.

5. На уроках литературы учителю необходимо проверять, насколько внимательно прочитан текст художественного произведения, сформирован понятийный аппарат, поскольку часть 2 ЕГЭ по украинскому языку предполагает приведение аргументов, важных для понимания проблемы прочитанного текста.

6. Необходимо совершенствовать навыки по такому виду учебной деятельности, как чтение и анализ текста. Целесообразно тренировать учащихся читать и анализировать тексты разных стилей речи различной тематики, ориентировать школьников не столько на запоминание

фактологического материала прочитанного, сколько на осознание причинно-следственных связей, понимание главной мысли, строения и коммуникативного назначения текста, прямых и метафорических значений слов в соответствии с контекстом, стилистической роли отдельных элементов текста, умение четко сформулировать ответ по его содержанию и др.

7. Необходимо обратить внимание на развитие монологической речи учащихся (устное и письменное), формировать умение создавать собственное высказывание на предложенную тему. Старшеклассникам целесообразно систематически предлагать темы для сочинений-рассуждений на общественно-политические и морально-этические темы с последующим их обсуждением и анализом.

8. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).

Главный методист ГУ «ЦЭКО» по украинскому языку      И.А. Бронич